

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 мая 2017 года г. Усть-Илимск, Иркутская область

Усть-Илимский городской суд Иркутской области в составе:

председательствующего судьи Курахтановой Е.М.,

при секретаре судебного заседания Бурцевой А.С.,

в отсутствие сторон,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» к Кондратову В.В. об обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование исковых требований к Кондратову В.В. об обращении взыскания на заложенное имущество представитель истца указал, что 16.09.2013г. в соответствии с кредитным договором №, заключенным между ООО «Русфинанс Банк» и Кондратовым В.В., заемщику был предоставлен кредит в сумме <сумма> рублей на срок до 16.09.2016г. на приобретение автотранспортного средства согласно договора купли-продажи автомобиля модель <данные изъяты>, года выпуска <данные изъяты>, идентификационный №, двигатель №, кузов №, цвет <данные изъяты>. В целях обеспечения кредита между Кондратовым В.В. и Банком был заключен договор залога приобретаемого имущества №. В нарушение условий кредитного договора, ответчик неоднократно не исполнял свои обязательства по договору. Решением Усть-Илимского городского суда от 04.04.2016г. с Кондратова В.В. в пользу ООО «Русфинанс Банк» взыскана задолженность по кредитному договору № от 16.09.2013г. в размере <сумма> рублей, расходы по оплате госпошлины в размере <сумма> рублей. Решение вступило в законную силу, но до настоящего времени не исполнено. Просит суд обратить взыскание на залоговое имущество путем присуждения в натуре автомобиля <данные изъяты>, года выпуска <данные изъяты>, идентификационный № в счет погашения задолженности Кондратова В.В. перед ООО «Русфинанс Банк» по кредитному договору № от 16.09.2013г. по рыночной стоимости в размере <сумма> рублей, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме <сумма> рублей.

Определением суда от 26 апреля 2017 года к материалам дела принято заявление об уточнении исковых требований, согласно которому ООО «Русфинанс Банк» просит суд обратить взыскание на залоговое имущество путем присуждения в натуре автомобиля – модель <данные изъяты>, года выпуска <данные изъяты>, идентификационный № в счет погашения задолженности Кондратова В.В. перед ООО «РУСФИНАНС БАНК» по кредитному договору № от 16.09.2013г. по рыночной стоимости в размере <сумма> рублей, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме <сумма> рублей (л.д. 70-72, 88).

В судебное заседание представитель истца ООО «Русфинанс Банк» Липшиц

А.А., действующая на основании доверенности № от 08.04.2016г. не явилась, извещена надлежащим образом, согласно пояснений от 19.04.2017г. указала, что ответчиком до настоящего времени задолженность по кредитному договору не погашена (л.д. 65).

Ответчик Кондратов В.В. в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом путем направления судебного извещения заказным письмом по имеющемуся в материалах дела адресу фактического места жительства и регистрации (л.д. 22 копия паспорта серии <данные изъяты> №, л.д. 63 – справка адресного стола отдела УФМС г. Усть-Илимска). Судебное извещение было возвращено с отметкой оператора почтовой связи «по истечении срока хранения» (л.д. 67).

В соответствии со ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Предусмотренные законом меры по извещению ответчика о слушании дела судом приняты, данных об ином месте жительства ответчика материалы дела не содержат. В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Суд признает причину неявки ответчика неуважительной и полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, исследовав и оценив с учетом статьи 67 ГПК РФ представленные сторонами доказательства, находит требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заочным решением Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 04 апреля 2016 года, вступившим в законную силу 25 мая 2016 года были удовлетворены исковые требования ООО «Русфинанс Банк» к Кондратову В.В. о взыскании задолженности по указанному кредитному договору. С ответчика Кондратова В.В. в пользу истца ООО «Русфинанс Банк» взыскана задолженность в размере <сумма>, а также государственная пошлина в размере <сумма>, всего <сумма> (л.д. 8-9).

Согласно заключения ООО «<данные изъяты>» № от 03.02.2017г., представленного стороной истца в обоснование исковых требований, рыночная стоимость спорного транспортного средства на дату оценки составляет <сумма> рублей (л.д. 98-126).

Согласно статье... Гражданского кодекса РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя. Залог возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для

обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

В соответствии со статьей 336 Гражданского кодекса РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

В соответствии с частью 1 статьи 348 Гражданского кодекса РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Нормами ч. 2 ст. 28.1 Закона РФ от 29 мая 1992 года N 2872-1 «О залоге», действовавшего на момент заключения между сторонами настоящего иска договора залога имущества, истцу предоставлено право реализовать предмета залога посредством продажи с торгов, проводимых в соответствии с правилами, установленными ст. ст. 447 и 448 ГК РФ, данным Законом и соглашением сторон, либо посредством продажи заложенного движимого имущества по договору комиссии, заключенному между залогодержателем и комиссионером, но только при обращении взыскания на заложенное движимое имущество без обращения в суд (во внесудебном порядке).

Поскольку ООО «Русфинанс Банк» требует обратить взыскание на транспортное средство в судебном порядке, то реализация заложенного движимого имущества должна осуществляться путем продажи на публичных торгах, проводимых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, о чем истцом заявлено не было.

Кроме того, обращение по решению суда взыскания на заложенное движимое имущество путем его присуждения в натуре в пользу кредитора для удовлетворения за счет этого имущества требований кредитора не предусмотрено действующим законодательством, поскольку требования удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда.

Учитывая изложенное выше, оснований для удовлетворения иска ООО «Русфинанс Банк» об обращении взыскания на заложенное имущество путем присуждения в натуре автомобиля – модель <данные изъяты>, года выпуска <данные изъяты>, идентификационный №, двигатель №, кузов №, цвет <данные изъяты> в счет погашения задолженности Кондратова В.В. перед ООО «Русфинанс Банк» по кредитному договору № от 16.09.2013г. по рыночной стоимости в размере <сумма> рублей не имеется.

В связи с отказом в иске не подлежит удовлетворению в силу статьи 98 ГПК РФ требование о возмещении судебных расходов в сумме 6000 рублей в виде уплаченной государственной пошлины при подаче иска за требование неимущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной

ответственностью «Русфинанс Банк» к Кондратову В.В. об обращении взыскания на заложенное имущество, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Иркутский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Усть-Илимский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья Е.М. Курахтанова