

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 марта 2017 года г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе

председательствующего судьи Шевченко М.В.,

при секретаре Боднар Т.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ПАО «Сбербанк России» к Рубина О.В., Щербаков А.А. об обращении взыскания на транспортное средство,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском заявлением к Рубина О.В. о расторжении кредитного договора, обращении взыскания на заложенное имущество, судебных расходов.

Определением суда от **/**/**** в качестве соответчика привлечен Щербаков А.А.

С учетом уточненных исковых требований ПАО «Сбербанк России» просит:

- расторгнуть кредитный договор № и досрочно взыскать с Рубина О.В. в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № от **/**/**** в размере 603 716,60 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 16 237,17 рублей.

- обратить взыскание на транспортное средство автомобиль марки Модель AUDI Q3, 2012 года выпуска, с VIN номером №.

В обоснование иска истец указал, что Рубина О.В. на основании кредитного договора № от **/**/****, заключенного с ПАО Сбербанк, получила кредит в сумме 924835 рублей сроком по **/**/**** с уплатой 14,50 % годовых (средства были зачислены на вклад «Универсальный» **/**/****).

В соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей (п.3.1. кредитного договора).

Уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно, одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей (п.3.2. кредитного договора).

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (п.3.3. кредитного договора).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита, уплате процентов, кредитор вправе требовать от заемщика возвратить всю сумму кредита, уплатить причитающиеся проценты, неустойки, обратиться взыскание на предмет залога.

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечено залогом транспортного средства марки AUDIQ3 2012 выпуска, с VIN номером №, процентов неустойки и о расторжении кредитного договора.

Обязательства по кредитному договору заемщик исполняла ненадлежащим образом. Денежные средства в счет погашения задолженности вносятся нерегулярно и в недостаточном объеме.

Решением Иркутского районного суда от **/**/**** исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Рубина О.В. удовлетворены частично. Расторгнут кредитный договор №, заключенный от **/**/**** года между Рубина О.В. и ОАО «Сбербанк России». С Рубина О.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 495 504,04 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 8 155,04 руб.

Решение суда вступило в законную силу.

Определением суда от **/**/**** иски требования ПАО Сбербанк России к Рубина О.В., Щербаков А.А. об обращении взыскания на транспортное средство выделены в отдельное производство.

В судебном заседании представитель ПАО «Сбербанк России» иски требования об обращении взыскания на транспортное средство поддержал, пояснил, что в настоящее время собственником автомобиля Модель AUDI Q3, 2012 года выпуска, с VIN номером № является Щербаков А.А., приобретший автомобиль по договору купли-продажи от **/**/****. На момент совершения сделки нельзя говорить о добросовестности Щербаков А.А. по следующим основаниям.

Представитель ответчика Рубина О.В. – Бельдугева А.В., действующая на основании нотариальной доверенности с правом участия в рассмотрении настоящего дела в отсутствие Рубина О.В., полагала, что иски требования банка об обращении взыскания на автомобиль не подлежат удовлетворению. Указанный автомобиль не является собственностью Рубина О.В. с **/**/****. На основании договора купли-продажи продан Козловой В.А., в последующем право собственности на автомобиль перешло к Щербаков А.А. Ими транспортное средство приобретено добросовестно, так как о том, что автомобиль заложен, им известно не было. Указанные лица владели машиной открыто, автомобиль был поставлен на учет, информация о смене собственников истцу была известна.

Ответчик Щербаков А.А. и его представитель Николайчук А.А. иски требования не признали, пояснив, что с **/**/**** он (Щербаков А.А.) является собственником автомобиля. Право собственности перешло к нему на основании договора купли-продажи от **/**/****. За автомобиль уплачено 1050000 рублей. До момента продажи автомобиль находился в торговой организации, на стоянке которой он его осматривал. При заключении договора купли-продажи автомобиля ему было разъяснено продавцом, что транспортное средство до момента заключения договора никому не продано, не заложено, в споре и под арестом не находится. Данное условие зафиксировано в п. 4 договора купли-продажи.

Ему не было известно о том, что приобретаемый автомобиль являлся предметом залога. Знать об этом он не должен был, поскольку стороной ни по кредитному договору, ни по договору залога не являлся. В связи с тем, что автомобиль приобретен возмездно, он не знал и не должен был знать, что автомобиль является предметом залога, залог в отношении принадлежащего ему автомобиля является прекращенным в силу закона.

У него отсутствуют специальные познания в области законодательства о нотариате. О том, что спорный автомобиль был внесен истцом в реестр заложенного имущества, ему стало известно в судебном заседании. Недобросовестным является именно поведение истца. Так, определением Иркутского районного суда от 14.12.2015 по ходатайству истца было вынесено определение о наложении ареста на спорный автомобиль. В том случае, если бы банк заботилась финансовая безопасность добросовестного приобретателя, коим он является, данное определение было бы своевременно передано им в органы ГИБДД и к моменту заключения сделки купли-продажи у регистрационного органа имела бы информация об обременении в виде ареста автомобиля. В этом случае сделка не была бы им заключена. В такой ситуации истец злоупотребляет правом, требуя компенсировать свое бездействие путем обращения взыскания на автомобиль.

Третье лицо Козлова В.А. в судебное заседание не явилась. Представитель третьего лица Козловой В.А. – Рогозный В.Д. полагал, что иски требования удовлетворению не подлежат, поскольку они с Щербаков А.А. являются добросовестными приобретателями автомобиля. О том, что автомобиль находится в залоге у банка, Козловой В.А. известно не было.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что на основании кредитного договора № от **/**/****, заключенного с ПАО «Сбербанк России», Рубина О.В. получила кредит в сумме 924 835 рублей сроком по **/**/**** с уплатой 14,50 % годовых. Предметом договора являлся автокредит на покупку транспортного средства AUDI Q3, 2012 года выпуска, с VIN номером №.

В обеспечение кредитных обязательств **/**/**** между ОАО «Сбербанк России» и Рубина О.В. заключен договор залога № транспортного средства марки AUDI Q3, 2012 выпуска, с VIN номером №.

Вступившим в законную силу решением Иркутского районного суда от **/**/**** по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Рубина О.В. кредитный договор №, заключенный **/**/**** между Рубина О.В. и ОАО «Сбербанк России», расторгнут, с ответчика взыскана задолженность по кредитному договору в размере 495 504,04 руб., расходы по

оплате госпошлины в размере 8 155,04 руб. В рамках настоящего гражданского дела банк просит обратить взыскание на принадлежащее в настоящее время Щербаков А.А. транспортное средство.

В ходе рассмотрения дела установлено, что по договору купли-продажи от **/**/**** Рубина О.В. продала спорный автомобиль Козловой В.А. В свою очередь, по договору купли-продажи от **/**/**** Козлова В.А. продала автомобиль Щербаков А.А.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции закона от 21 декабря 2013 года N 367-ФЗ), залог прекращается в случае, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно п. п. 1, 3 ст. 3 Федерального закона N 367-ФЗ эти положения Гражданского кодекса Российской Федерации вступили в силу с 01.07.2014 и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона. Таким образом, после 01 июля 2014 года гражданское законодательство предусматривает в качестве самостоятельного основания для прекращения залога возмездное отчуждение имущества добросовестному приобретателю.

Новая редакция статьи 352 ГК РФ неразрывно связана с изменением правил регистрации и учета залога, установленных ст. 339.1 ГК РФ, введенной в действие с 01.07.2014. Применение новой редакции статьи 352 ГК РФ без учета правил ст. 339.1 ГК РФ могло бы привести к нарушению прав залогодержателя, не имевшего до 01.07.2014 возможности в установленном законом порядке учесть свое право залога.

Пунктом 4 статьи 339.1 ГК РФ предусмотрено, что залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Истцом представлены доказательства того, что **/**/**** в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты внесены сведения о залоге транспортного средства, имеющего VIN номер №. Таким образом, банк выполнил возложенную на него законом обязанность по направлению нотариусу уведомления о возникновении залога движимого имущества (статьи 103.1 - 103.3 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Щербаков А.А., приобретая автомобиль у Козловой В.А. в апреле 2016 года, в период действия нового правового регулирования, мог и должен был, действуя добросовестно, проверить возможность нахождения автомобиля в залоге, информация о чем является общедоступной. Внесение сведений о залоге в публичный, открытый реестр само по себе подразумевает их доступность для любого лица, и, соответственно, отсутствие объективных причин, препятствующих их получению. Поэтому субъективные причины, по которым лицом не совершены действия в целях получения сведений, которые объективно доступны, основанием для вывода о том, что приобретатель является добросовестным в смысле подп. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, не являются.

Между тем, как указано ранее, до приобретения спорного автомобиля Щербаков А.А., по договору купли-продажи от **/**/**** автомобиль у Рубина О.В. приобрела Козлова В.А. Поскольку эта сделка была совершена до внесения изменений в статью 352 ГК РФ, к правоотношениям сторон по договору от **/**/**** применимы положения статьи 352 ГК РФ в редакции, действующей до **/**/****.

Ранее действующая редакция статьи 352 Гражданского кодекса РФ (до 01 июля 2014 года) не предусматривала возможность прекращения залога, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 ГК РФ), не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога. При этом суды должны оценивать обстоятельства приобретения заложенного имущества, исходя из которых покупатель должен был предположить, что он

приобретает имущество, находящееся в залоге. В частности, суды должны установить, был ли вручен приобретателю первоначальный экземпляр документа, свидетельствующего о праве продавца на продаваемое имущество (например, паспорт транспортного средства), либо его дубликат; имелись ли на заложенном имуществе в момент его передачи приобретателю знаки о залоге.

Согласно части 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается. С учетом представленных в материалы в дела доказательств суд приходит к выводу, что Козлова В.А. является добросовестным приобретателем спорного автомобиля, при заключении сделки предприняла все разумные меры для проверки ее законности. Так, при заключении договора купли-продажи автомобиль проходил проверку по базе данных ГИБДД, сведения об обременениях на автомобиль отсутствовали, продавцом был предъявлен и передан покупателю оригинал ПТС.

Исходя из необходимости обеспечить баланс интересов спорящих сторон по делу, суд приходит к выводу о том, что несмотря на приобретение Козловой В.А. спорного автомобиля до **/**/**** (по договору от **/**/****, то есть за 22 дня до вступления в силу новой редакции статьи) залог прекратился, поскольку Козлова В.А. является добросовестным приобретателем заложенного имущества. Автомобиль приобретен ею по оригиналу ПТС по рыночной цене, ею проявлена необходимая степень заботливости и осмотрительности, система регистрации заложенного имущества отсутствовала. В свою очередь банком не было предпринято необходимых мер по обеспечению сохранности заложенного имущества, поскольку ПТС находился у залогодателя, каких-либо мер по истребованию не предпринималось, что привело к свободному отчуждению Рубина О.В. заложенного имущества.

Являясь добросовестным приобретателем автомобиля, впоследствии Козлова В.А. распорядилась спорным имуществом, продав автомобиль Щербаков А.А. Эта сделка никем не оспорена. Суд приходит к выводу об отказе банку в иске.

Поскольку в силу статьи 98 ГПК РФ возмещение судебных расходов производится стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд отказывает банку во взыскании расходов на оплату госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк» к Рубина О.В., Щербаков А.А. об обращении взыскания на автомобиль AUDI Q3, 2012 года выпуска, с VIN номером №, - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

М.В.Шевченко