

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 апреля 2017 года

гор. Белгород

Октябрьский районный суд города Белгорода в составе:

председательствующего судьи: Ямпольской В.Д.,

при секретаре: Стрельниковой Е.С.,

с участием представителя истца Голофаева А.С. (по доверенности), представителя К. – Короткого Ю.В. (по доверенности),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Русфинанс Банк» к К. о взыскании задолженности по кредитному договору, к К. об обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Русфинанс Банк» инициировало дело в суде предъявлением иска к К. о взыскании задолженности по кредитному договору №№ от 17.12.2015г. в размере 742 065,31 руб., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины - 10 620,65 руб.

В обновление заявленных требований истец указал, что 17.12.2015г. между ООО «Русфинанс Банк» и К. заключен договор потребительского кредита №№, согласно которому банк предоставил ответчику кредит на покупку транспортного средства MERCEDES BENZ GL 350 CDI4MATIC, 2012 года выпуска, идентификационный номер №, на сумму 693 600 рублей на срок до 17.12.2020г. с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 23% годовых.

В целях обеспечения выданного кредита с ответчиком заключен договор залога вышеуказанного транспортного средства №№ от 17.12.2015г.

По условиям кредитного договора №№ от 17.12.2015г., возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться К. ежемесячно платежами по 19 552, 91 руб. в срок не

позднее последнего рабочего дня каждого месяца, за исключением месяца выдачи кредита, размер первого погашения – 25 671, 79 руб. (п. 6. договора)

Взятые на себя обязательства заемщик исполняет ненадлежащим образом, с июля 2016 года платежи в счет возврата кредита и уплаты процентов не осуществляются.

02.11.2016г. в адрес К. направлена претензия о досрочном возврате кредита в срок до 06.12.2016г. путем оплаты задолженности в размере 712 475, 26 руб. либо путем передачи залогового имущества для обращения на него взыскания во внесудебном порядке в счет погашения задолженности по кредитному договору. Требование не исполнено К.

Задолженность ответчика по договору потребительского кредита № № на 15.12.2016г. составляет 742 065, 31 руб., в том числе текущий долг по кредиту – 617 400, 91 руб., срочные проценты на сумму текущего долга – 1 939, 92 руб., долг по погашению кредита (просроченный кредит) - 43 356, 43 руб., долг по неуплаченным срок процентам (просроченные проценты) - 70 407, 27 руб., штраф на просроченный кредит – 3 440, 86 руб., штраф на просроченные проценты – 5 519, 92 руб.

В ходе рассмотрения дела установлено, что собственником транспортного средства, являющегося предметом залога по договору залога №№ от 17.12.2015г. является К. на основании договора купли-продажи от 25.08.2016г.

Представителем истца, в порядке ст. 39 ГПК РФ, увеличены иски требования путем предъявления требований к К. об обращении взыскания на транспортное средство.

В окончательной редакции истец просит суд взыскать с К. в пользу ООО «Русфинанс Банк» сумму задолженности по кредитному договору №№ от 17.12.2015г. в размере 742 065, 31 руб., а также судебные расходы, понесённые по оплате госпошлины – 10 620, 65 руб., обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль MERCEDES BENZ GL 350 CDI4MATIC, 2012 года выпуска, идентификационный номер № двигатель №№, кузов № № цвет черный, принадлежащий К. в счет погашения задолженности перед ООО «Русфинанс Банк» в размере 742 065, 31 руб., взыскать в равных долях с К. и К. расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

В судебном заседании представитель ООО «Русфинанс Банк» - Голофаев А.С. (по доверенности) поддержал заявленные требования по изложенным основаниям.

Ответчик К. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил участие представителя.

Ответчик К. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, согласно поданным возражениям просит в удовлетворении иска – отказать.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчиков К. К.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, выслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к следующему.

В силу ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Одним из таких оснований является договор или сделка, предусмотренные законом и не противоречащие ему.

Статьей 153 ГК РФ установлено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (ст. 329 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст. 334.1 ГК РФ залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора, в случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона).

Согласно п.3 ст. 339 ГК РФ договор залога должен быть заключен в простой письменной форме, если законом или соглашением сторон не установлена нотариальная форма. Договор залога в обеспечение исполнения обязательств по договору, который

должен быть нотариально удостоверен, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение правил, содержащихся в настоящем пункте, влечет недействительность договора залога.

Статья 348 ГК РФ предусматривает, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращаясь в суд с иском, ООО «Русфинанс Банк» ссылается на заключение между сторонами 17.12.2015г. договора потребительского кредита №№ согласно которому банк предоставил К. кредит на покупку транспортного средства MERCEDES BENZ GL 350 CDI4MATIC, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № на сумму 693 600 рублей на срок до 17.12.2020г. под 23% годовых, а также договора залога №№ от 17.12.2015г. вышеуказанного транспортного средства в обеспечение выполнения обязательств по кредитному договору.

Оценивая в порядке ст. 67 ГПК РФ заключение почерковедческой экспертизы, суд принимает его в качестве доказательства по делу, поскольку заключение соответствует требованиям ч. 2 ст. 86 ГПК РФ и ст. 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы эксперта мотивированы, основаны на результатах проведенного исследования, которые описаны в заключении. Оснований не доверять выводам экспертизы не имеется, эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, ему разъяснены права, последний не заинтересован в исходе дела.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение сделанные экспертом выводы, суду не предоставлено. Выводы, изложенные в заключении экспертизы, не опровергнуты.

Вышеизложенное подтверждает доводы ответчика о том, что договор потребительского кредита №№ от 17.12.2015г., договор залога №№ от 17.12.2015г. он не подписывал и не заключал.

Ссылка представителя истца на то обстоятельство, что кредитор надлежащим образом исполнил свои обязательства по представлению кредита, осуществив перевод денежных средств, не может быть приняты судом в качестве оснований для возложения на ответчика обязательств по возврату денежных средств.

Согласно заявлению на перевод средств, Банк с расчетного счета №№ на расчетный счет №№ (филиал №3652 ПАО ВТБ 24) ООО «Аланта Авто» перечислил денежные средства в размере 690 000 руб. за машину марки MERCEDES BENZ GL 350 CDI4MATIC по договору купли-продажи №№ от 17.12.2015г. по кредитному договору №№ от 17.12.2015г.

Между тем, как установлено судом и подтверждено заключением почерковедческой экспертизы №2928/10-2 от 30.03.2017г., заявление на перевод средств в размере 690 000 руб., заявление банковского вклада «Стабильность» №№ от 17.12.2015г., не подписаны К.

Доказательств получения ответчиком денежных средств в кредит, а соответственно, наличие оснований для их возврата, истцом не предоставлено.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Представленная истцом фотография К. как следует из пояснений представителя истца, сделанная при оформлении кредитного договора, не является допустимым доказательством, в связи с чем не принимается судом.

Не могут быть приняты во внимание и доводы о том, что до июня 2016 года производилось погашение кредита в счет исполнения обязательств по договору потребительского кредита №№ от 17.12.2015г., поскольку доказательств, что кредит погашался ответчиком К. суду не предоставлено.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительные сделки (ничтожные сделки) не влекут юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (п.1 ст. 167 ГК РФ).

Часть 1 статьи 168 ГК РФ устанавливает, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлено, что договор потребительского кредита №№ от 17.12.2015г., а также договор залога №№ от 17.12.2015г., являющийся акцессорным обязательством, К. не подписывал, и как следствие, не заключал, в силу вышеизложенных правовых норм, суд приходит к выводу о ничтожности данных сделок, что, в силу положений ст.ст. 309, 810, 819, 820 ГК РФ не влечет возникновение у заемщика обязательств по исполнению кредитного договора, а также обязательств вытекающих из договора залога транспортного средства.

Доказательств обратного истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не предоставлено.

С учётом установленного судом факта отсутствия договорных отношений между ООО «Русфинанс Банк» и К. правовых оснований для взыскания с ответчика задолженности по кредитному договору № № от 17.12.2015г. не имеется.

Требования об обращении взыскания на транспортное средство также не подлежат удовлетворению.

Материалами дела подтверждено, что собственником спорного автомобиля MERCEDES BENZ GL 350 CDI4MATIC, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № является К. Транспортное средство приобретено ею на основании договора купли-продажи от 25.08.2016г., заключенного с Г. в интересах которого действовал К.

Между тем, спорное транспортное средство не является предметом залога и не порождает соответствующих прав залогодержателя.

Доводы представителя истца о том, что 19.12.2015г. сведения о транспортном средстве внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества на сайте Федеральной нотариальной палаты, не имеют в рассматриваемом случае правового значения, поскольку, как установлено судом, договор залога между сторонами не заключался, является ничтожным.

Анализируя установленные судом обстоятельства, давая оценку представленным доказательствам в совокупности и их взаимной связи, с точки зрения достаточности и достоверности, суд приходит к выводу, что правомерность исковых требований истцом не доказана, в связи с чем отказывает в удовлетворении требований ООО «Русфинанс Банк» в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлен перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, который включает, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам.

Возмещение судебных издержек осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение и, которая реально понесла такие расходы в связи с защитой своих нарушенных прав в суде.

Положения ст. 98 ГПК РФ предусматривают, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с отказом в удовлетворении иска ООО «Русфинанс Банк», отсутствуют основания в силу ст. 98 ГПК РФ для возмещения понесенных истцом судебных расходов по оплате госпошлины.

При этом, требования стороны ответчика о взыскании с Банка расходов на оплату экспертизы, суд находит обоснованными.

Как следует из материалов дела, определением суда от 14.03.2017г. назначена почерковедческая экспертиза, расходы по оплате которой были возложены на К.

Проведение вышеуказанной экспертизы было вызвано необходимостью правильного разрешения спора и проверки доводов сторон. Выводы экспертного заключения положены в основу постановленного решения.

Факт несения ответчиком расходов по оплате экспертизы в размере 13 047, 84 руб. подтверждён чек-ордером от 15.03.2017г.

В силу вышеизложенного, с учётом отказа в удовлетворении исковых требований, понесенные ответчиком К. расходы на оплату услуг эксперта в размере 13 047, 84 руб. подлежат возмещению ему ООО «Русфинанс Банк».

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство об отмене обеспечительных мер в виде ареста автомобиля.

Материалами дела подтверждено, что 01.02.2017г., на основании определения судьи, применены меры по обеспечению иска ООО «Русфинанс Банк» к К. о взыскании задолженности по кредитному договору в виде наложения ареста на автотранспортное средство - MERCEDES BENZ GL 350 CDI4MATIC, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № цвет черный, принадлежащего К.

Определение от 01.02.2017г. направлено для исполнения в ОСП по г. Белгороду УФССП России по Белгородской области, МОТОТРЭР ГИБДД УМВД России по Белгородской области.

13.03.2017г. в адрес суда поступило сообщение из МОТОТРЭР ГИБДД УМВД Белгородской области о невозможности внесения корректив в базу данных «Ограничения» на основании определения от 01.02.2017г. в связи с тем, что автомобиль за К. не регистрировался.

Определением суда от 14.03.2017г. удовлетворено в части заявление ООО «РусфинансБанк» о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на вышеуказанное транспортное средство, принадлежащее К.

Копия определения направлена в ОСП по г. Белгороду УФССП по Белгородской области и в регистрирующий орган для исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 144 ГПК РФ в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

По смыслу указанной правовой нормы суд обязан отменить меры по обеспечению иска, когда отпадает необходимость в таковой или в обеспечении иска вообще. Это обусловлено целью ее применения и возможным изменением в процессе производства по делу обстоятельств, явившихся основанием к применению меры обеспечения иска.

Принимая во внимание, что в удовлетворении иска ООО «Русфинанс Банк» о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество отказано, необходимость в обеспечении иска отпала, суд приходит к выводу об отмене обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск ООО «Русфинанс Банк» к К. о взыскании задолженности по кредитному договору, к К. об обращении взыскания на заложенное имущество признать необоснованным и в его удовлетворении отказать.

Взыскать с ООО «Русфинанс Банк» в пользу К. понесенные судебные расходы по оплате почерковедческой экспертизы в размере 13 047, 84 руб.

Отменить обеспечительные меры, принятые на основании определения судьи от 01.02.2017г. и определения суда от 14.03.2017г. о наложении ареста на автотранспортное средство MERCEDES BENZ GL 350 CDI4MATIC, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, двигатель №№, кузов № № цвет черный.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Белгорода.

Судья – <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>