



Санкт-Петербургский городской суд

Судья: Коваль Н.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательств
ующего

Кудасовой Т.А.

судей

Ильинской
Шиловской Н.Ю.

Л.В.,

при секретаре

Прокофьевой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 ноября 2015 года гражданское дело по апелляционным жалобам ПАО АКБ «РОСБАНК» и Я.А., Я.О. на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года по иску ПАО АКБ «РОСБАНК» к Я.А. и Я.О. о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Я.А. и Я.О. к ПАО АКБ «РОСБАНК» о признании кредитного договора недействительным, признании договора поручительства прекращенным.

Заслушав доклад судьи Кудасовой Т.А., объяснения ответчиков Я.А., Я.О., представителя ответчика Я.О. – Савотьева В.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя истца ПАО АКБ «РОСБАНК» - Бездольной Е.И., возражавшей против доводов апелляционной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО АКБ «РОСБАНК» (в настоящее время - ПАО АКБ «РОСБАНК») обратилось в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Я.А., Я.О., в котором в порядке уточнения требований просил взыскать с ответчиков солидарно сумму задолженности по кредитному договору №... от <дата> по состоянию на <дата> в размере <...> доллара США, в том числе: <...> долларов - задолженность по основному долгу; <...> долларов - проценты за пользование кредитом; <...> долларов - неустойка, начисленная на просроченный основной долг; <...> долларов - неустойка, начисленная на просроченные проценты; обратить взыскание на заложенное имущество - земельный участок и жилой дом незавершенного строительства путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены <...> рублей, включая начальную продажную стоимость земельного участка <...> рублей, взыскать солидарно с ответчиков расходы по уплате

государственной пошлины в размере <...> рублей <...> копеек, расходы по проведению экспертизы в сумме <...> рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что <дата> между КАБ «Банк Сосьете Женераль Восток» (после реорганизации - ОАО АКБ «РОСБАНК») и Я.А. был заключен кредитный договор №..., в соответствии с которым банк предоставил заемщику целевой кредит в размере <...> долларов США на строительство дома сроком на 180 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 11,25% годовых. Ежемесячный аннуитентный платеж составил <...> доллара США. В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, между истцом и Я.О. был заключен договор поручительства от <дата>, в соответствии с указанным договором поручитель обязуется отвечать перед кредитором за выполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, в том числе, в случае досрочного истребования кредитором задолженности по кредиту, кроме того, между истцом и Я.О. был заключен договор ипотеки (залога недвижимости) от <дата>, согласно условиям которого в залог истцу переданы: земельный участок для индивидуального жилищного строительства общей площадью 1 215 кв.м., расположенного по адресу: <адрес> кадастровый №... с расположенным на нем жилым домом незавершенного строительства, назначение: нежилое 1-этажный, инв. №... лит. А, условный №.... Истец указывает на то, что ответчица неоднократно допускала просрочки исполнения обязательств по кредитному договору, кредитные платежи не вносила или вносила не в полном объеме, что привело к образованию задолженности. Банк обращался к заемщику и поручителю с требованием о досрочном исполнении обязательства, выплате суммы кредита и неустойки, однако данное требование было оставлено ответчицами без внимания.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> в удовлетворении встречных исковых требований Я.А., Я.О. отказано, исковые требования ПАО АКБ «РОСБАНК» удовлетворены частично. Судом постановлено взыскать с Я.О. и Я.А. солидарно, в пользу ПАО АКБ «РОСБАНК» задолженность по кредиту в размере <...> долларов США в рублевом эквиваленте по курсу на день исполнения решения суда, обратить взыскание на заложенное имущество: земельный участок для индивидуального жилищного строительства, общей площадью 1 215 кв.м, расположенный по адресу: <адрес> кадастровый №...; жилой дом незавершенного строительства, назначение: нежилое 1-этажный, инвентарный №... условный №..., расположенный по адресу: <адрес>, путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере <...> США в рублевом эквиваленте по курсу на день реализации заложенного имущества.

С постановленным судом первой инстанции решением не согласились ПАО АКБ «РОСБАНК», Я.А., Я.О., подали апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе истец ПАО АКБ «РОСБАНК» выражает несогласие с решением в части определения начальной продажной стоимости заложенного имущества, в связи с чем просит решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года изменить, считая его неправильным, постановленным при нарушении норм материального и процессуального права.

В апелляционных жалобах ответчицы Я.А. и Я.О. выражают несогласие с решением в части удовлетворения требований и отказа в удовлетворении встречных исковых требований, в связи с чем просят решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года отменить, считая его неправильным, постановленным при нарушении норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что <дата> между Я.А. и АКБ «Сосьете Женераль Восток» (в настоящее время после реорганизации ПАО АКБ «РОСБАНК») был заключен кредитный договор №..., согласно которому Банк предоставил ответчику кредит на сумму <...> долларов США на срок 180 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 11,25% годовых. Кредит имеет целевое назначение - строительство дома.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, между истцом и Я.О., был заключен договор поручительства №... от <дата>, согласно которому поручитель отвечает перед кредитором полностью за исполнение обязательства по кредитному договору.

Кроме того, между истцом и Я.О. был заключен договор ипотеки (залога недвижимости) от <дата>, согласно условиям которого в залог истцу переданы: земельный участок для индивидуального жилищного строительства общей пл. 1215 кв.м., расположенного по адресу: <адрес> кадастровый №... с расположенным на нем жилым домом незавершенного строительства, назначение: нежилое 1-этажный, инв. №..., условный №....

Как указывает истец, платежи по кредиту производились заемщиком нерегулярно, с нарушением сроков оплаты, в результате чего образовалась просроченная задолженность, которая на <дата> составляет сумму, эквивалентную <...> доллара США, включая задолженность по основному долгу, проценты, неустойки.

В связи с неисполнением ответчицей принятых обязательств по договору кредитования, истцом в адрес ответчиков направлялось уведомление о необходимости погасить образовавшуюся задолженность. Указанное требование ответчиками исполнено не было.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 309, 339, 348, 434, 810, 811, 819 Гражданского кодекса РФ, установив, что истец принятые на себя обязательства по заключенному с ответчицей Я.А. кредитному договору от <дата> по предоставлению денежных средств выполнил в полном объеме, а ответчицы принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполняли, удовлетворил заявленные требования о взыскании солидарно с ответчиц суммы задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество.

Судебная коллегия не может согласиться с постановленным судом первой инстанции решением, в силу следующего.

На основании п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно абз. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу правового регулирования установленного ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно условиям кредитного договора от <дата> АКБ «Сосьете Женераль Восток» (в настоящее время после реорганизации ПАО АКБ «РОСБАНК») предоставляет Я.А. кредит на сумму <...> долларов США на срок 180 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 11,25% годовых. Кредит имеет целевое назначение - строительство дома.

Согласно п. 1.1. вышеуказанного кредитного договора обязательство кредитора считается надлежаще исполненным с даты зачисления суммы кредита на счет, указанный в договоре.

Пунктом 3.1 вышеуказанного кредитного договора установлено, что кредит предоставляется путем зачисления суммы кредита на счет, указанный в статье 12 договора. Зачисление осуществляется кредитором в течение трех рабочих дней, после выполнения условий и обязанностей, предусмотренных статьей 2 договора и предоставления всех документов, указанных в статье 2 договора.

Материалами дела подтверждается, что <дата> на валютный счет, открытый на имя ответчицы, (документы об открытии валютного счета в материалы дела не представлены) была перечислена сумма в размере <...> долларов США, <дата> денежная сумма в размере <...> долларов США была конвертирована в рубли (продажа валюты).

Из выписки по рублевому счету, открытому на имя ответчицы, указанному в кредитном договоре, следует, что <дата> на рублевый счет поступила сумма в размере <...> рублей (продажа валюты).

Из указанных документов следует, что <дата> на счет заемщика, указанный в кредитном договоре, была перечислена сумма в размере <...> рублей (эквивалент <...> долларов США).

Из выписки по валютному счету следует, что <дата> была произведена продажа валюты в размере <...> долларов США, а <дата> – продажа валюты в размере <...> долларов США.

Из выписки по рублевому счету, куда должны были поступить денежные средства в размере эквивалентном <...> и <...> долларов США с валютного счета, следует, что подобные средства на рублевый счет заемщика не поступали.

Ответчица в ходе рассмотрения дела отрицала факт получения денежных средств в размере <...> долларов США как с валютного счета, так и с рублевого счета, открытого в Банке.

Банковский ордер, который является распоряжением о переводе денежных средств, истцом в материалы дела не представлен.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции представитель истца отказалась представлять документы, подтверждающие факт перечисления <дата> и <дата> денежных средств на счет ответчицы и факт получения ею денежных средств со счета, пояснив, что представление данных документов является технически сложным.

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что истец не лишен права заявить требования о взыскании задолженности по кредитному договору с учетом полученных заемщиком денежных средств по кредитному договору.

Разрешая встречные иски требования Я.А., Я.О. о признании кредитного договора недействительным, признании договора поручительства прекращенным, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 178 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии со ст. 181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Истцом по первоначальному иску в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Материалами дела установлено, что кредитный договор между сторонами был заключен <дата>.

В Куйбышевский районный суд с требованиями о признании кредитного договора недействительным Я. обратились <дата>, т.е. с пропуском срока для обращения в суд.

При таких обстоятельствах, оснований для признания сделки недействительной не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 361 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Положениями ст. 363 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как следует из материалов дела, кредитное обязательство обеспечено поручительством ответчика Я.О., что предусмотрено п.п. 1.2., 2.2 договора №... от <дата>, согласно которого поручитель отвечает перед кредитором полностью за исполнение обязательства по кредитному договору.

Ответчики полагают, что в настоящее время договор поручительства является прекращенным по основаниям, установленным ч. 6 ст. 367 ГК РФ, согласно которой поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Однако с данной позицией судебная коллегия не может согласиться, поскольку в соответствии с п. 1.3. договора поручительства, договор вступает в силу со дня его подписания и действует в течение всего срока действия кредитного договора. Срок действия кредитного договора указан в п.7 договора поручительства и составляет 180 месяцев.

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Таким образом, из буквального толкования данного условия, следует, что договор поручительства действует до <дата>, равно как и кредитный договор, что позволяет сделать вывод о том, что срок договора поручительства является установленным, следовательно, правила, установленные п. 6 ст. 367 Гражданского кодекса РФ в данном случае не применимы.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для признания договора поручительства прекращенным не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года отменить.

В удовлетворении исковых требований ПАО АКБ «РОСБАНК» к Я.А. и Я.О. о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

В остальной части решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года – оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи