



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Барнаул

Индустриальный районный суд города Барнаула Алтайского края в составе:

председательствующего судьи Михайловой Т.Б.

при секретаре Бацюра А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «***» к Иванову И.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате государственной пошлины,

по встречному исковому заявлению Иванова И.Е. к Общества с ограниченной ответственностью «***» о признании кредитного договора исполненным и прекращении договора залога.

УСТАНОВИЛ:

ООО «***» обратилось в суд с иском к Иванову И.Е. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору *** от ДД.ММ.ГГГГ в размере *** рубля *** копейки., расходов по оплате государственной пошлины в размере *** рубля *** копейки. В обоснование заявленных требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между банком и ФИО9 заключен кредитный договор на сумму *** рубля. *** копеек на срок до ДД.ММ.ГГГГ для приобретения автомобиля ***, ДД.ММ.ГГГГ выпуска идентификационный № ***, двигатель № ***, кузов № ***, цвет серо-голубой. В целях обеспечения выданного кредита заключен договор залога автомобиля ***. Банк полностью исполнил свои обязательства по кредитному договору. Однако в нарушение условий кредитного договора, ответчик свои обязательства по возврату денежных средств не исполнял надлежащим образом, в связи с чем, образовалась задолженность, которую истец просит взыскать с ответчика.

Иванов И.Е. предъявил встречный иск о признании обязательства по кредитному договору *** от ДД.ММ.ГГГГ исполненными, просит прекратить договор залога имущества *** от ДД.ММ.ГГГГ, обязав ООО «***» вернуть Иванову И.Е. ПТС на автомобиль ***, государственный регистрационный номер ***, переданный по акту приема передачи ПТС от ДД.ММ.ГГГГ. В обоснование заявленных требований оказывает, что ДД.ММ.ГГГГ. между ФИО9 и ООО «***» заключен кредитный договор *** согласно которому последним был предоставлен кредит в сумме *** рубля *** копеек сроком до

ДД.ММ.ГГГГ. включительно с взиманием процентов за пользование кредитом ***% годовых. В порядке исполнения своего обязательства по возврату суммы кредита и уплате процентов Иванов И.Е. уплатил в пользу ООО «***» *** рублей. Однако ООО «***» из сумм, которые были внесены для погашения задолженности по кредиту и уплате процентов, удержал часть суммы в размере *** рубля *** коп. в счет погашения неустойки, что противоречит положениям ст. 319 ГК Российской Федерации.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, письменный отзыв на исковое заявление, в котором возражал против удовлетворения встречного искового заявления ссылаясь на то, что полная стоимость кредита была отражена в графике платежей, с которым заёмщик был ознакомлен до подписания кредитного договора. Заёмщик не был лишен возможности отказаться от заключения договора на достигнутых условиях, однако заключил договор на этих условиях, что свидетельствуется его подписью в договоре. Условие кредитного договора об очередности списания денежных средств в счет исполнения заёмных обязательств не противоречит свободе договора, а также положениям ст. 319 ГК РФ, с таким порядком списания денежных средств заёмщик был согласен.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований, встречные исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам изложенным в встречном исковом заявлении.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя ответчика Ершова Д.С., исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд принимает данное решение по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Ивановым И.Е. и ООО «***» заключен кредитный договор *** о предоставлении кредита в размере *** руб. *** коп. сроком до ДД.ММ.ГГГГ с процентной ставкой ***% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств по договору заемщик обязан предоставить залог приобретаемое за счет заемных денежных средств автотранспортное средство, для приобретения которого взят кредит. ДД.ММ.ГГГГ заключен договор залога *** предметом которого является автомобиль марки: ***, ДД.ММ.ГГГГ выпуска идентификационный № ***, двигатель № ***, кузов № ***, цвет серо-голубой.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору кредитор обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 «Заем» главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации «Заем и кредит».

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Истцом в подтверждение размера задолженности по кредитному договору представлен расчет, в соответствии с которым задолженность ответчика по кредитному договору *** от ДД.ММ.ГГГГ составила *** рубля *** рубля *** копейки, в том числе: текущий долг по кредиту – *** рублей *** копейку; срочные проценты на сумму текущего долга – *** рубля. *** копеек; долг по погашению кредита (просроченный кредит) – *** рублей, *** копеек, долг по неуплаченным в срок процентам (просроченные проценты) – *** рублей. *** копеек, повышенные проценты за просрочку погашения долга по кредиту – *** рубля. *** копеек; повышенные проценты за допущенную просрочку по уплате процентов – *** рублей. *** копеек.

В соответствии с п.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно ст.168 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения кредитного договора) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст.319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Из данной нормы следует, что соглашением сторон может быть изменен порядок

С учетом изложенного п. 8 Анкеты Заемщика, противоречит требованиям ст. 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих направление поступающих от должника средств в первую очередь на погашение неустоек (штрафов, пеней), а не на погашение процентов и основной суммы долга противоречит ст.319 ГК РФ и являются ничтожными в силу ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.168 ГК РФ.

Признать недействительными (ничтожными) условия п.8 Анкеты Заемщика Иванова И. Е. в части, предоставляющей банку возможность погашать неустойку ранее процентов за пользование кредитом и основной суммы долга.

Из представленных по делу доказательств (выписки по лицевому счету Иванова И.Е., платежных документов) следует, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 вносились суммы по кредитному договору ***-Ф от ДД.ММ.ГГГГ. Общая сумма, перечисленная на счет истца ответчиком Ивановым И.Е. за период с ДД.ММ.ГГГГ по

ДД.ММ.ГГГГ, составляет *** рублей, из которых *** рубля *** копейку банк зачел в погашения неустойки, нарушив при этом очередность погашения требований по кредитному обязательству, предусмотренную ст.319 ГК РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что действия ответчика по первоочередному погашению неустойки является незаконным. В связи с чем суд соглашается с представленным ответчиком расчетом задолженности по кредиту произведенному в соответствии со ст. 319 ГК РФ. Согласно которому, обязательства Иванова И.Е. по кредитному договору *** погашены в полном объеме.

В силу подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства, в связи с чем, Ответчик обязан возвратить мне ПТС (серия, номер) ***, на автомашину (марка, модель) ***, гос. номер ***, VIN ***, переданный по акту приема-передачи ПТС от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

С учетом принятого решения суда по данному делу, правовых оснований для сохранения принятых мер по обеспечению иска по определению судьи от ДД.ММ.ГГГГ не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «***» к Иванову И.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать в полном объеме.

Встречные исковые требования Иванова И.Е. к Обществу с ограниченной ответственностью «***» удовлетворить в полном объеме.

Признать обязательства Иванова И.Е. по кредитному договору *** от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «***» и Ивановым И.Е. исполненными.

Прекратить договор залога имущества № *** от ДД.ММ.ГГГГ, обязать Общество с ограниченной ответственностью «***» возвратить Иванову И.Е. ПТС (серия, номер) ***, на автомобиль марки ***, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, государственный регистрационный номер ***, VIN ***, переданный по акту приема-передачи ПТС от ДД.ММ.ГГГГ.

Отменить меры по обеспечению иска, принятые определением судьи Индустриального районного суда города Барнаула Михайловой Т.Б. от 09 декабря 2015 года, в виде наложения ареста на автомобиль марки *** ДД.ММ.ГГГГ выпуска, идентификационный номер ***, двигатель № ***, кузов ***, цвет серо-голубой, принадлежащий Иванову И.Е..

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Индустриальный районный суд города Барнаула.

Председательствующий Т.Б. Михайлова

Мотивированное решение изготовлено 14.03.2016.