

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 ноября 2015 г. N 33-17769/2015

Судья: Коваль Н.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Кудасовой Т.А. судей Ильинской Л.В., Шиловской Н.Ю. при секретаре П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 ноября 2015 года гражданское дело N 2-226/2015 по апелляционным жалобам ПАО АКБ "РОСБАНК" и Я.А., Я.О. на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года по иску ПАО АКБ "РОСБАНК" к Я.А. и Я.О. о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Я.А. и Я.О. к ПАО АКБ "РОСБАНК" о признании кредитного договора недействительным, признании договора поручительства прекращенным.

Заслушав доклад судьи Кудасовой Т.А., объяснения ответчиков Я.А., Я.О., представителя ответчика Я.О. - С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя истца ПАО АКБ "РОСБАНК" - Б.Е.И., возражавшей против доводов апелляционной жалобы,

установила:

ОАО АКБ "РОСБАНК" (в настоящее время - ПАО АКБ "РОСБАНК") обратилось в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Я.А., Я.О., в котором в порядке уточнения требований просило взыскать с ответчиков солидарно сумму задолженности по кредитному договору N <...> от <дата> по состоянию на <дата> в размере <...> доллара США, в том числе: <...> долларов - задолженность по основному долгу; <...> долларов - проценты за пользование кредитом; <...> долларов - неустойка, начисленная на просроченный основной долг; <...> долларов - неустойка, начисленная на просроченные проценты; обратиться взыскание на заложенное имущество - земельный участок и жилой дом незавершенного строительства путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены <...> рублей, включая начальную продажную стоимость земельного участка <...> рублей, взыскать солидарно с ответчиков расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> рублей <...> копеек, расходы по проведению экспертизы в сумме <...> рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что <дата> между КАБ "Банк Сосьете Женераль Восток" (после реорганизации - ОАО АКБ "РОСБАНК") и Я.А. был заключен кредитный договор N <...>, в соответствии с которым банк предоставил заемщику целевой кредит в размере <...> долларов США на строительство дома сроком на 180 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 11,25% годовых. Ежемесячный аннуитетный платеж составил <...> доллара США. В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, между истцом и Я.О. был заключен договор поручительства от <дата>, в соответствии с указанным договором поручитель обязуется отвечать перед кредитором за выполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, в том числе, в случае досрочного истребования кредитором задолженности по кредиту, кроме того, между истцом и Я.О. был заключен договор ипотеки (залога недвижимости) от <дата>, согласно условиям которого в залог истцу переданы: земельный участок для индивидуального жилищного строительства общей площадью 1 215 кв. м, расположенный по адресу: <адрес> кадастровый N <...> с расположенным на нем жилым домом незавершенного строительства, назначение: нежилое 1-этажный, инв. N <...> лит. А, условный N <...>. Истец указывает на то, что ответчица неоднократно допускала просрочки исполнения обязательств по кредитному договору, кредитные платежи не вносила или вносила не в полном объеме, что привело к образованию задолженности. Банк обращался к заемщику и поручителю с требованием о досрочном исполнении обязательства, выплате суммы кредита и неустойки, однако данное требование было оставлено ответчицами без внимания.

В ходе судебного разбирательства к производству суда первой инстанции принят встречный иск Я.А. и Я.О. о признании кредитного договора N <...> от <дата> недействительным и признании поручительства прекращенным, в обоснование которого ответчицы указали, что по условиям вышеуказанного кредитного договора Банк обязался предоставить заемщику Я.А. кредит в размере <...> долларов США, таким образом, предметом данного договора являются доллары США. Однако, фактически заемщик получила кредитные денежные средства в рублях, а первичная документация, подтверждающая выдачу займа в долларах США, не представлена. Кроме того, ответчицы считают, что из выписок по счетам невозможно

определить, в какой валюте производились те или иные операции с денежными средствами, в этой связи полагают, что кредитный договор является недействительной сделкой, заключенной под влиянием заблуждения со стороны Банка. Кроме того, отсутствует банковский ордер о выдаче денежной суммы заемщику.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> в удовлетворении встречных исковых требований Я.А., Я.О. отказано, исковые требования ПАО АКБ "РОСБАНК" удовлетворены частично. Судом постановлено взыскать с Я.О. и Я.А. солидарно, в пользу ПАО АКБ "РОСБАНК" задолженность по кредиту в размере <...> долларов США в рублевом эквиваленте по курсу на день исполнения решения суда, обратить взыскание на заложенное имущество: земельный участок для индивидуального жилищного строительства, общей площадью 1 215 кв. м, расположенный по адресу: <адрес> кадастровый N <...>; жилой дом незавершенного строительства, назначение: нежилое 1-этажный, инвентарный N <...> условный N <...>, расположенный по адресу: <адрес>, путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере <...> США в рублевом эквиваленте по курсу на день реализации заложенного имущества.

С постановленным судом первой инстанции решением не согласились ПАО АКБ "РОСБАНК", Я.А., Я.О., подали апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе истец ПАО АКБ "РОСБАНК" выражает несогласие с решением в части определения начальной продажной стоимости заложенного имущества, в связи с чем просит решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года изменить, считая его неправильным, постановленным при нарушении норм материального и процессуального права.

В апелляционных жалобах ответчики Я.А. и Я.О. выражают несогласие с решением в части удовлетворения требований и отказа в удовлетворении встречных исковых требований, в связи с чем просят решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года отменить, считая его неправильным, постановленным при нарушении норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что <дата> между Я.А. и АКБ "Сосьете Женераль Восток" (в настоящее время после реорганизации ПАО АКБ "РОСБАНК") был заключен кредитный договор N <...>, согласно которому Банк предоставил ответчику кредит на сумму <...> долларов США на срок 180 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 11,25% годовых. Кредит имеет целевое назначение - строительство дома.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, между истцом и Я.О., был заключен договор поручительства N <...> от <дата>, согласно которому поручитель отвечает перед кредитором полностью за исполнение обязательства по кредитному договору.

Кроме того, между истцом и Я.О. был заключен договор ипотеки (залога недвижимости) от <дата>, согласно условиям которого в залог истцу переданы: земельный участок для индивидуального жилищного строительства общей пл. 1215 кв. м, расположенный по адресу: <адрес> кадастровый N <...> с расположенным на нем жилым домом незавершенного строительства, назначение: нежилое 1-этажный, инв. N <...>, условный N <...>.

Как указывает истец, платежи по кредиту производились заемщиком нерегулярно, с нарушением сроков оплаты, в результате чего образовалась просроченная задолженность, которая на <дата> составляет сумму, эквивалентную <...> доллара США, включая задолженность по основному долгу, проценты, неустойки.

В связи с неисполнением ответчицей принятых обязательств по договору кредитования, истцом в адрес ответчиков направлялось уведомление о необходимости погасить образовавшуюся задолженность. Указанное требование ответчиками исполнено не было.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции, руководствуясь [ст. 309, 339, 348, 434, 810, 811, 819](#) Гражданского кодекса РФ, установив, что истец принятые на себя обязательства по заключенному с ответчицей Я.А. кредитному договору от <дата> по предоставлению денежных средств выполнил в полном объеме, а ответчицы принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполняли, удовлетворил заявленные требования о взыскании солидарно с ответчиц суммы задолженности, обращения взыскания на заложенное имущество.

Судебная коллегия не может согласиться с постановленным судом первой инстанции решением, в силу следующего.

На основании [п. 2 ст. 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно [абз. 1 ст. 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица

свободны в заключении договора.

В соответствии со [ст. 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу правового регулирования установленного [ст. 819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1 настоящей главы](#), если иное не предусмотрено правилами настоящего [параграфа](#) и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно условиям кредитного договора от <дата> АКБ "Сосьете Женераль Восток" (в настоящее время после реорганизации ПАО АКБ "РОСБАНК") предоставляет Я.А. кредит на сумму <...> долларов США на срок 180 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 11,25% годовых. Кредит имеет целевое назначение - строительство дома.

Согласно п. 1.1. вышеуказанного кредитного договора обязательство кредитора считается надлежаще исполненным с даты зачисления суммы кредита на счет, указанный в договоре.

Пунктом 3.1 вышеуказанного кредитного договора установлено, что кредит предоставляется путем зачисления суммы кредита на счет, указанный в статье 12 договора. Зачисление осуществляется кредитором в течение трех рабочих дней, после выполнения условий и обязанностей, предусмотренных статьей 2 договора и предоставления всех документов, указанных в статье 2 договора.

Согласно ст. 12 вышеуказанного договора сумма кредита составляет <...> долларов США. Номер счета: N <...>

Согласно выписке по текущему счету, <дата> истцом на текущий валютный счет N <...> были перечислены денежные средства в размере <...> долларов США.

Документы, подтверждающие открытие указанного текущего валютного счета на имя Я.А., истцом не представлены.

Между тем, из расходного кассового ордера N <...> следует, что на счет N <...> (номер счета, указанный в кредитном договоре), открытый на имя Я.А., были перечислены денежные средства в размере <...> рублей (л.д. 144 том 2). В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, ответчица Я.А. отрицала факт получения денежных средств в размере <...> долларов США, утверждала, что получила от Банка денежные средства в размере <...> рублей, что эквивалентно на день получения <...> долларов США. По утверждению ответчицы, денежные средства, эквивалентные <...> долларов США, она получала.

Согласно [ч. 2 ст. 807](#) Гражданского кодекса РФ иностранная валюта может быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил, предусмотренных [ст. ст. 140, 141 и 317](#) Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми использование иностранной валюты на территории Российской Федерации допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом, или в установленном им порядке.

В соответствии с [п. 2 ст. 317](#) Гражданского кодекса РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эко, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В случае, когда в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте без указания о его оплате в рублях, суду следует рассматривать такое договорное условие как предусмотренное [п. 2 ст. 317](#) Гражданского кодекса РФ, если только при толковании договора в соответствии с правилами [ст. 431](#) Гражданского кодекса РФ суд не придет к иному выводу.

В силу [п. 1 ч. 3 ст. 9](#) Федерального закона РФ от 10 декабря 2003 года N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" без ограничений осуществляются валютные операции между резидентами и уполномоченными банками, связанные с получением и возвратом кредитов и займов, уплатой процентов и штрафных санкций по соответствующим договорам.

В ходе рассмотрения дела истцом не представлено в силу [ст. 56](#) Гражданского процессуального кодекса РФ доказательств, подтверждающих, что ответчице Я.А. был открыт валютный счет, заявление об

открытию такого счета в материалах дела отсутствует.

В соответствии с условиями кредитного договора денежные средства в размере <...> долларов США истец должен был перечислить на счет N <...>. Однако на указанный счет была перечислена сумма в размере <...> рублей (л.д. 144 том 2), доказательства перечисления на счет, указанный в кредитном договоре, денежной суммы в размере <...> долларов США в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с п. 1 Указания Банка России N 2945-У от 24 декабря 2012 года, банковский ордер является распоряжением о переводе денежных средств.

Согласно п. 5 Указания Банка России N 2945-У от 24 декабря 2012 года, порядок выполнения процедур исполнения, в том числе банковского ордера, в электронном виде и на бумажном носителе определяется банком при осуществлении операций в валюте Российской Федерации с учетом требований Положения Банка России N 383-П от 19 июня 2012 года.

Положение Банка России N 383-П (глава 4) от 19 июня 2012 года предусматривает обязательное подтверждение исполнения распоряжения, в том числе банковского ордера, в электронном виде или на бумажном носителе.

Между тем, в материалах дела отсутствует банковский ордер (платежное поручение или иной банковский документ) о выдаче ответчице денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора, что свидетельствует о неисполнении Банком принятого на себя обязательства по перечислению денежных средств в размере <...> долларов США.

Материалами дела подтверждается, что <дата> на валютный счет, открытый на имя ответчицы, (документы об открытии валютного счета в материалы дела не представлены) была перечислена сумма в размере <...> долларов США, <дата> денежная сумма в размере <...> долларов США была конвертирована в рубли (продажа валюты).

Из выписки по рублевому счету, открытому на имя ответчицы, указанному в кредитном договоре, следует, что <дата> на рублевый счет поступила сумма в размере <...> рублей (продажа валюты).

Из указанных документов следует, что <дата> на счет заемщика, указанный в кредитном договоре, была перечислена сумма в размере <...> рублей (эквивалент <...> долларов США).

Из выписки по валютному счету следует, что <дата> была произведена продажа валюты в размере <...> долларов США, а <дата> - продажа валюты в размере <...> долларов США.

Из выписки по рублевому счету, куда должны были поступить денежные средства в размере эквивалентном <...> и <...> долларов США с валютного счета, следует, что подобные средства на рублевый счет заемщика не поступали.

Ответчица в ходе рассмотрения дела отрицала факт получения денежных средств в размере <...> долларов США как с валютного счета, так и с рублевого счета, открытого в Банке.

Банковский ордер, который является распоряжением о переводе денежных средств, истцом в материалы дела не представлен.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции представитель истца отказалась представлять документы, подтверждающие факт перечисления <дата> и <дата> денежных средств на счет ответчицы и факт получения ею денежных средств со счета, пояснив, что представление данных документов является технически сложным.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции было установлено, что исходя из условий кредитного договора денежные средства в размере <...> долларов США должны были быть перечислены заемщику на счет N <...>, однако из материалов дела следует, что на указанный счет была перечислена сумма в размере <...> рублей, то не имеется оснований полагать, что кредитной организацией исполнены обязательства, установленные кредитным договором, по перечислению кредитных средств на счет заемщика.

Из представленной ответчицей выписки с рублевого счета N <...> следует, что ею вносились денежные средства в рублях в качестве уплаты по кредиту.

Поскольку требований о взыскании задолженности по кредитному договору с использованием денежных средств, полученных заемщиком с рублевого счета, истцом не заявлено, а оснований для взыскания задолженности на основании представленной истцом выписки с валютного счета, не указанного в кредитном договоре, без предоставления документов об открытии валютного счета на имя заемщика, а также без предоставления банковских ордеров, не имеется, то судебная коллегия приходит к выводу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что истец не лишен права заявить требования о взыскании задолженности по кредитному договору с учетом полученных заемщиком денежных средств по кредитному договору.

Разрешая встречные иски требования Я.А., Я.О. о признании кредитного договора недействительным, признании договора поручительства прекращенным, судебная коллегия исходит из

следующего.

Согласно **п. 1 ст. 178** Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии со **ст. 181** Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Истцом по первоначальному иску в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Материалами дела установлено, что кредитный договор между сторонами был заключен <дата>.

В Куйбышевский районный суд с требованиями о признании кредитного договора недействительным Я. обратились <дата>, т.е. с пропуском срока для обращения в суд.

При таких обстоятельствах, оснований для признания сделки недействительной не имеется.

Согласно **ч. 1 ст. 361** Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Положениями **ст. 363** Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как следует из материалов дела, кредитное обязательство обеспечено поручительством ответчика Я.О., что предусмотрено п. п. 1.2., 2.2 договора N <...> от <дата>, согласно которому поручитель отвечает перед кредитором полностью за исполнение обязательства по кредитному договору.

Ответчики полагают, что в настоящее время договор поручительства является прекращенным по основаниям, установленным **ч. 6 ст. 367** ГК РФ, согласно которой поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Однако с данной позицией судебная коллегия не может согласиться, поскольку в соответствии с п. 1.3. договора поручительства, договор вступает в силу со дня его подписания и действует в течение всего срока действия кредитного договора. Срок действия кредитного договора указан в п. 7 договора поручительства и составляет 180 месяцев.

Согласно **ст. 431** Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Таким образом, из буквального толкования данного условия, следует, что договор поручительства действует до <дата>, равно как и кредитный договор, что позволяет сделать вывод о том, что срок договора поручительства является установленным, следовательно, правила, установленные **п. 6 ст. 367** Гражданского кодекса РФ в данном случае неприменимы.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для признания договора поручительства прекращенным не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь **ст. 328** ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года отменить.

В удовлетворении исковых требований ПАО АКБ "РОСБАНК" к Я.А. и Я.О. о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

В остальной части решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2015 года -
оставить без изменения.
