

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Иркутск

Свердловский районный суд г. Иркутска в составе: председательствующего судьи Бакштановской О.А., при секретаре Викторовой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» к Нефедьева В.Г. о взыскании задолженности по кредитной карте, о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Свердловского районного суда г. Иркутска находится гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» к Нефедьева В.Г. о взыскании задолженности по кредитной карте, о взыскании судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что Нефедьева В.Г. на основании заявления от <Дата обезличена>, поданного в ПАО Сбербанк, получила кредитную карту ... <Номер обезличен> с лимитом ... с условием уплаты процентов за пользование денежными средствами в размере 19 % годовых с условием ежемесячного погашения в сумме не менее 5% от задолженности. Кредитное досье заемщика было утеряно. О получении кредитной карты заемщиком свидетельствует копия мемориального ордера. Ответчиком фактически принято исполнение обязательств по кредитной карте, по расчету задолженности видно, что заемщик первоначально погашал задолженность по кредитной карте, вносил платежи. Обязательства по кредитному договору заёмщик исполняет ненадлежащим образом. Денежные средства в счет погашения задолженности вносятся нерегулярно и в недостаточном объеме. По состоянию на <Дата обезличена> размер задолженности по договору составил ..., в т.ч. просроченный основной долг –; просроченные проценты –; неустойка -

На основании изложенного, истец ПАО Сбербанк просит суд взыскать в свою пользу с Нефедьевой В.Г. задолженность по кредитной карте ... <Номер обезличен> в размере ..., расходы по уплате государственной пошлины в размере ...

В судебное заседание представитель истца ПАО Сбербанк не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, причин неявки не сообщил. На удовлетворении иска настаивал, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Банка.

Ответчик Нефедьева В.Г. в судебное заседание не явилась о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, причин неявки не сообщила, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

ПАО Сбербанк обратился с иском к Нефедьевой В.Г., указав, что между ними существуют заемные обязательства на основании кредитной карты ... <Номер обезличен>.

Согласно пункту 2 статьи 420 ГК РФ к договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 данного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 данного Кодекса.

Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.п.), и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований. Если такие последствия не предусмотрены, применяются последствия несоблюдения простой письменной формы сделки (пункт 1 статьи 162 ГК РФ).

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 161 ГК РФ установлено, что сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Согласно статьям 807-810 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить такую же сумму денег. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ, по кредитному договору Банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным (ст. 820 ГК РФ).

Статьей 808 ГК РФ определено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Исходя из вышеуказанного, ст. 10 Закона N 2300-1 (в части содержания информации о кредитных обязательствах потребителей) кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. При этом с учетом особенностей правоотношений, возникающих при предоставлении кредитов, обязанность доказывания наличия договорных обязательств потребителя как должника лежит на продавце (исполнителе), заявляющем о правах кредитора.

С Графиком платежей заемщик также не ознакомлена, поскольку документ не содержит данных сведений. В связи с чем, до заемщика не были доведены сведения о сроках выплат по кредитному договору, о полной стоимости кредита, о периодичности платежей.

Таким образом, доказательств наличия между кредитором и заемщиком договорных отношений, обязательств по кредитному договору, достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора суду не предоставлено.

Из представленного истцом документа «Отчет о всех операциях» по счету <Номер обезличен>, где прослеживается движение денежных средств видно, что общая сумма задолженности составляет, в т.ч. просроченный основной долг –, просроченные проценты –, неустойка -, Однако документ не содержит сведений о заемщике, номере кредитного договора, дате его заключения.

Истцом также представлен расчет задолженности по состоянию на <Дата обезличена>, содержащие сведения о движении средств по погашению основного долга по кредиту, уплате процентов, о размерах по процентам, неустойке. Однако из данных письменных доказательств не следует, что между Банком и ответчиком был заключен

кредитный договор, что у ответчика Нефедьевой В.Г. возникли перед ПАО Сбербанк обязательства по кредитному договору.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, истцом в подтверждение юридически значимых обстоятельств представлен типовой договор, который не подписан ответчиком, также, как и представленный график платежей.

Таким образом, установить, на каких условиях был заключен кредитный договор истца с ответчиком, не представляется возможным.

При этом представленный истцом в материалы дела в качестве доказательства наличия кредитных обязательств отчет по лицевому счету, не является достаточным допустимым и достоверным доказательством кредитных правоотношений между истцом и ответчиком на условиях, указанных в обоснование иска и в типовом кредитном договоре.

Таким образом, на истце лежит риск недоказанности соответствующего факта.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ при непредставлении истцом письменного договора займа истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства, в частности расписку заемщика или иные документы.

К таким доказательствам может относиться, в частности, платежное поручение, подтверждающее факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

При этом указание в одностороннем порядке плательщиком в платежном поручении договора займа в качестве основания платежа само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта заключения сторонами соглашения о займе и подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами дела.

В силу ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Истец просил взыскать с заемщика Нефедьевой В.Г. задолженность по кредитной карте <Номер обезличен>. Вместе с тем суду не предоставлено относимых, допустимых и достоверных доказательств наличия между ПАО Сбербанк и гражданкой Нефедьевой В.Г. кредитного договора, и возникших в связи с этим обязательств ответчика перед истцом. В связи с чем, исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к Нефедьева В.Г. о взыскании задолженности по кредитной карте, о взыскании судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через Свердловский районный суд г. Иркутска в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: