

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Курск

Ленинский районный суд г. Курска в составе:

Председательствующего судьи Шуровой Л.И.

При секретаре Волковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества «БИНБАНК КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ» к Еськову <данные изъяты> о взыскании кредитной задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец - Акционерное общество «БИНБАНК КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ» (далее - АО «БИНБАНК КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ», прежнее наименование – Закрытое акционерное общество Московский коммерческий Банк «Москомприватбанк»), обратился в суд с иском к Еськову <данные изъяты> о взыскании задолженности по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, ссылаясь на ненадлежащее выполнение ответчиком обязательств по погашению кредитной задолженности.

Истец просил взыскать в пользу Банка с ответчика задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 395014 руб. 85 коп., а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 7150 руб. 14 коп.

Представитель истца - АО «БИНБАНК КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился. В письменном ходатайстве, адресованном суду, исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить, рассмотрев дело в его отсутствие.

Ответчик Еськов К.Ю. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения иска, ссылаясь на то, что Банк в одностороннем порядке изменил процентную ставку по договору, неправильно произвел расчет задолженности.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что истец, обращаясь в суд с иском о взыскании кредитной задолженности, ссылаясь в исковом заявлении на то, что ДД.ММ.ГГГГ Еськов К.Ю. обратился в ЗАО МКБ «Москомприватбанк» с заявлением о присоединении к Условиям и Правилам предоставления банковских услуг в ЗАО МКБ «Москомприватбанк».

ДД.ММ.ГГГГ между Банком и Еськовым К.Ю. был заключен договор №, в соответствии с которым ответчик получил кредитную карту с обязательством уплаты процентов за пользование кредитом в размере 22,8 % годовых на сумму остатка задолженности по кредиту.

Банк, изменив в одностороннем порядке с ДД.ММ.ГГГГ процентную ставку по кредиту с 22,8 % на 45,6 % годовых, просил взыскать кредитную задолженность, предоставив расчёт задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исходя из процентной ставки 22,8 % годовых, а с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исходя из процентной ставки 45,6 % годовых.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Соглашение об изменении условий кредитного договора должно быть заключено в той же форме, что и кредитный договор, то есть в письменной форме (часть 1 статьи 452, статья 820 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведённых норм следует, что только законом, а не договором могут быть установлены случаи изменения Банком в одностороннем порядке процентной ставки по договору о предоставлении кредита гражданину-потребителю, не являющемуся индивидуальным предпринимателем.

Включение Банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, не являющимся индивидуальным предпринимателем, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок, а также расчёт процентов исходя из повышенной ставки ущемляет установленные законом права потребителя

При этом, из представленных в суд Условий и Правил предоставления банковских услуг и договора не усматривается право Банка изменять процентную ставку по договору.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований Акционерного общества «БИНБАНК КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ».

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Курский областной суд через Ленинский районный суд г. Курска в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья: Л.И. Шурова.