

Решение по гражданскому делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области

в составе председательствующего судьи Илюшкиной Е.Н.,

при секретаре судебного заседания Демченко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Коковину <ФИО>10 о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ

Представитель истца АО «Банк Русский Стандарт» обратился в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга с иском заявлением к Коковину <ФИО>11 о взыскании задолженности по кредитному договору, в обоснование которого указал следующее.

26.01.2015 ответчик Коковин В.И. обратился в АО «Банк Русский Стандарт» с заявлением, в котором просил рассмотреть возможность предоставления ему потребительского кредита, а также принять решение о заключении с ним договора потребительского кредита, неотъемлемой частью которого являются общие условия, имеющие наименование «Условия по обслуживанию кредитов». В соответствии с указанными Условиями, договор заключается путем акцепта заемщиком предложения банка о заключении договора, изложенного в Индивидуальных условиях, переданных банком заемщику. Акцептом заемщиком предложения банка о заключении договора является подписание заемщиком Индивидуальных условий от банка. Договор считается заключенным с даты получения банком подписанных со стороны заемщика Индивидуальных условий, ранее переданных банком заемщику.

26.01.2015 банк передал заемщику предложение о заключении договора, изложенного в Индивидуальных условиях, заемщик акцептовал предложение банка о заключении договора и передал в банк подписанные со стороны заемщика Индивидуальные условия.

Индивидуальными условиями договора потребительского кредита № предусмотрено: сумма кредита – 354 420 руб. 24 коп., срок предоставления кредита – 3 669 дней, процентная ставка – 28% годовых, ежемесячный платеж по договору – 8 820 руб., последний платеж – 5 700 руб. 676 коп., периодичность платежей – 11 числа каждого месяца с марта 2015 года по февраль 2025 года, цель кредита – для погашения задолженности по заключенному между банком и заемщиком договору №.

11.02.2015 истец во исполнение своих обязательств по договору потребительского кредита зачислил на счет ответчика сумму предоставленного кредита в размере 354 420 руб. 24 коп. Заемщик свои обязательства не исполнял, в связи с чем 11.07.2015 клиенту

выставлено заключительное требование о погашении задолженности в размере: 354 420 руб. 24 коп. – основной долг, 48 942 руб. 33 коп. – проценты по кредиту, 25 029 руб. 50 коп. – неустойка на 11.07.2015. Однако, ответчик не осуществил возврат указанной суммы в полном объеме.

Неустойка, подлежащая взысканию с ответчика за период с 12.08.2015 по 23.04.2017 составляет 220 449 руб. 39 коп., банк принял решение о снижении неустойки до 25 778 руб. 46 коп.

Указав изложенные выше фактические обстоятельства и правовые основания в своем исковом заявлении, истец просит взыскать с Коковина В.И, в пользу АО «Банк Русский Стандарт» задолженность по договору потребительского кредита от ДД.ММ.ГГГГ №: задолженность по основному долгу в размере 354 420 рублей 24 копейки, проценты в размере 17 685 рублей 88 копеек, неустойку в сумме 25 778 рублей 46 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины.

Представитель истца Кодыкова О.А., действующая на основании доверенности, заявленные исковые требования поддержала по предмету и основаниям, основываясь на изложенных в иске доводах.

Заслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с общими правилами статей 432, 433 настоящего Кодекса такой договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной, а заключенным соответственно признается в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В силу статьи 820 настоящего Кодекса кредитный договор может быть заключен в письменной форме, несоблюдение которой влечет его недействительность.

Вместе с тем, как следует из статьи 434 настоящего Кодекса, договор в письменной форме может быть заключен как путем составления одного документа, подписанного сторонами, так и путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 указанной статьи совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Суд в данном случае не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы.

Иных требований, равно как и требований по иным основаниям на рассмотрение суда сторонами не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ

Исковые требования акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Коковину <ФИО>14 о взыскании задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца с момента его изготовления в окончательном виде, путем подачи жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Председательствующий

Е.Н. Илюшкина