



## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области в составе судьи Перминой В.А.,

при секретаре Михайловой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Биробиджане дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Микрофинанс-Биробиджан» к Фроловой Елене Павловне о взыскании суммы займа и процентов, -

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Микрофинанс-Биробиджан» обратилось в суд с иском к Фроловой Е.П. о взыскании суммы займа и процентов. Свои требования мотивировало тем, что 08 января 2016 года между ООО «Микрокредитная компания «Бюро финансовых решений» (далее по тексту - Заимодавец) и Фроловой Е.П. заключен договор займа №. В соответствии с условиями Договора Заемщику были предоставлены денежные средства в размере 18 000 рублей. Согласно условиям Договора уплата процентов за пользование займом составила 1,00 % в день. По договору займа, заемщик принял на себя обязательство возвратить заимодавцу в полном объеме залученный заем в размере 18 000 руб. и уплатить заимодавцу проценты за пользование займом в срок, предусмотренный договором. Однако, обязательства по возврату суммы займа и процентов за пользование займом в срок, заемщиком не исполнены, фактически заемщик продолжает пользоваться заемными денежными средствами, следовательно, проценты продолжают начисляться до дня фактического возврата суммы займа. 30 июня 2016 между ООО «Микрокредитная компания «Бюро финансовых решений» и ООО «Микрофинанс-Биробиджан» заключен договор уступки прав по договору займа, согласно которому взыскатель принял в полном объеме права требования, вытекающие из договора займа с должником. Просит взыскать с Фроловой Е.П. в пользу ООО «Микрофинанс-Биробиджан» денежные средства по договору займа в размере 53 767 рублей, в том числе: 9 928 рублей 38 коп. - сумму основного долга; 43 838 рублей 62 коп. - проценты за пользование суммой займа за период с 09 января 2016 года по 02 февраля 2017 года, а также 1 813 рублей 02 коп. - расходы по оплате государственной пошлины

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без их участия, о чем имеется заявление в материалах дела.

Ответчик Фролова Е.П. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о чем имеется расписка.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда

содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 1, 4).

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (ч.1). В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (ч.2).

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По правилам п. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса.

В судебном заседании установлено, что 08 января 2016 года между ООО «Микрофинансовая организация «Бюро финансовых решений» и Фроловой Е.П. заключен договор №, в соответствии с п.п. 1.1. займодавец обязуется предоставить заемщику денежные средства в соответствии с Условиями выдачи займов, с которыми заемщик ознакомился до подписания настоящего договора в размере 18 000 рублей (п.1.1).

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что займодавец предоставляет заемщику заем со сроком возврата не позднее 11 января 2016 года.

Размер процентов за пользование займом и порядок их погашения осуществляется из расчета 365 % годовых (п.1.4)

Как установлено в судебном заседании, свои обязательства микрофинансовая организация по указанному договору займа исполнила в полном объеме, что подтверждается расходным кассовым ордером № от 08 января 2016 года.

В судебном заседании установлено, что ответчик Фролова Е.П. обязательства по возврату суммы займа и процентов за пользование займом не исполнены в полном объеме.

В соответствии с ч.1., 2 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Правила о

переходе прав кредитора к другому лицу не применяются к регрессным требованиям. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом ч. 1 ст. 388 ГК РФ, уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Часть 2 ст. 388 ГК РФ, не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Согласно п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дела по вопросам о защите прав потребителей» разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное

Таким образом, с ответчика Фроловой Е.П. подлежат взысканию проценты за пользование займом за период с 09 января 2016 года по 11 января 2016 года (3 дня) исходя из расчета 365% годовых в размере 540 рублей и за период с 12 января 2016 года по 02 февраля 2017 года (388 дней) исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки (18,11% годовых) по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, в размере 3 465 рублей 21 копейка (из расчета  $18\,000 \text{ рублей} * 18,11\% : 365 \text{ дней} * 388 \text{ дней}$ ).

При этом, Фроловой Е.П. в период с 09 января 2016 года по 02 февраля 2017 года оплачено по указанному договору займа 34 613 рублей, из которых сумма основного долга 8 071 рубль 62 коп., проценты за пользование займом 26 541 рубль 68 копеек.

Учитывая, что общий размер внесенных Фроловой Е.П. денежных средств составляет более чем двукратную сумму непогашенной части займа, суд считает возможным зачесть имеющуюся задолженность основного долга и процентов, подлежащую взысканию в размере 13 933 рубля 49 коп., в оплаченную ранее истцей сумму.

При таких обстоятельствах, требования к ООО «Микрофинанс-Биробиджан» о взыскании денежных средств с Фроловой Е.П. по договору займа № от 08 января 2016 года, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд, -

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Микрофинанс-Биробиджан» к Фроловой Елене Павловне о взыскании суммы займа и процентов, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Еврейской автономной области через Биробиджанский районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья В.А. Пермина