

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Советский районный суд города Липецка в составе:

председательствующего судьи Сафронова А.А.,

при секретаре Кисиль В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Микрофинансовая организация «Домашние деньги» к Коробкиной ФИО4 о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Микрофинансовая организация «Домашние деньги» обратилось в суд с иском к Коробкиной Ю.С. о взыскании долга по договору займа, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор займа № по условиям которого истец предоставил заемщице денежные средства в размере 30000 руб. в займ на срок 52 недели под 250% годовых. Заемные денежные средства предоставлены на счет указанный заемщицей в договоре займа. В свою очередь ответчица надлежащим образом условия договора зама не исполнила, в связи с чем образовалась задолженность в размере 76409,36 руб., которую истец просит суд взыскать с ответчицы и расходы по госпошлине.

В судебное заседание представитель истца не явился, извещался судом надлежащим образом. Ранее просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, исковые требования поддержал, ссылаясь на доводы иска.

В судебном заседании ответчица Коробкина Ю.С. исковые требования не признала, наличие договорных отношений с истцом оспаривала, вместе с тем указывала, что суду не представлен оригинал договора займа, в связи с чем она лишена возможности доказать, что в договоре отсутствует ее подпись. Также указала, что при заключении договора займа ДД.ММ.ГГГГ указано ее прежнее место жительства, и представлена копия паспорта, не актуальная на дату договора, поскольку с ДД.ММ.ГГГГ она была зарегистрирована по иному адресу, о чем в паспорте имеется соответствующая отметка. Также указала, что не имеет каких либо счетов в ООО КБ «<данные изъяты>» в связи с чем заемные денежные средства не получала.

Выслушав ответчицу, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим обстоятельствам.

Процессуальная деятельность судьи с момента возбуждения гражданского судопроизводства и до момента вынесения решения исчерпывающе регламентирована Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Действуя самостоятельно, объективно и беспристрастно, судья осуществляет руководство процессом (ч.2 ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и определяет допустимые пределы реализации участниками процесса процессуальных прав.

Непосредственная реализация, в том числе процессуальных прав, осуществляется заинтересованными лицами самостоятельно, на основе собственного выбора варианта поведения (процессуальной активности или бездействия). В случае процессуального

бездействия заинтересованное лицо самостоятельно несёт неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

Доказательственная деятельность в первую очередь связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, закреплёнными в статьях 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В обоснование заявленного иска ООО «Микрофинансовая организация «Домашние деньги» указало, что ДД.ММ.ГГГГ между Обществом и Коробкиной Ю.С. заключен договор займа № по условиям которого обществом предоставлены заемщице денежные средства в размере 30000 руб. в займ на срок 52 недели под 250% годовых.

В подтверждение исполнения обществом договора займа суду представлены заверенные печатью общества копия договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ, распечатка банковского ордера № от № года, выписка из реестра от ДД.ММ.ГГГГ к банковскому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем Коробкина Ю.С. в судебном заседании оспаривала наличие договорных правоотношений с истцом, указала, что подпись от ее имени в договоре займа не соответствует ее подписи, также указала, что счет, на который истцом перечислены заемные денежные средства ей не принадлежит, следовательно, сумму займа она не получала, равно как не заключала и договор займа с истцом.

Как следует из распечатки банковского ордера № от 26.012015 года и выписки из реестра от ДД.ММ.ГГГГ к банковскому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ ООО «Домашние деньги» перечислены денежные средства в размере 13829214,36 руб. на счет № в ООО КБ «Интеркоммерц» по назначению платежа – перечисление процентного займа на банковский счет физического лица согласно реестра от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе Коробкиной Ю.С. в размере 30000 руб. на счет №.

Судом неоднократно (ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ) направлялся запрос как в адрес истца так и в адрес ООО КБ «Интеркоммерц» с целью получения оригинала договора займа, сведений о собственниках счетов № и № в ООО КБ «Интеркоммерц», более того истцу указывалось судом на необходимость предоставления дополнительных

доказательств заявленного иска, в том числе предоставления доказательств заключения сторонами договора займа, получения заемщицей денежных средств по договору, однако в нарушение положения ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом и ООО КБ «Интеркоммерц» запрашиваемые сведения суду не представлены.

Исходя из положений ч. 5, 6, 7 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Наряду с изложенным суд также учитывает, что ответчицей суду представлен паспорт гражданина Российской Федерации 42 11 746427 на имя Коробкиной Ю.С., при этом на странице 5 представленного паспорта имеется отметка о снятии Коробкиной Ю.С. с регистрационного учета от ДД.ММ.ГГГГ, а на странице 6 – имеется отметка о ее регистрации по адресу <адрес>.

Однако, из представленной истцом в материалы дела копии договора займа от ДД.ММ.ГГГГ усматриваются сведения регистрации Коробкиной Ю.С. по иному адресу – <адрес>, более того истцом также представлена суду копия паспорта гражданина Федерации 42 11 746427 на имя Коробкиной Ю.С., при этом на странице 5 представленной копии паспорта отсутствует отметка о снятии Коробкиной Ю.С. с регистрационного учета от ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, суд приходит к выводу о том, что истцом также представлена порочная (не актуальная) копия паспорта ответчицы.

Учитывая, что истцом не представлено надлежащих доказательств заключения сторонами договора займа, а равно его исполнения в части передачи денежных средств заемщику, а бремя доказывания данных обстоятельств в силу вышеприведенных норм права возложено на истца, поскольку им заявлено о наличии договорных правоотношений сторон и их ненадлежащем исполнении, то у суда не имеется правовых оснований для удовлетворения заявленного иска, в связи с чем суд отказывает в его удовлетворении.

Исходя из положения ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не имеется оснований для компенсации понесенных истцом судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ООО «Микрофинансовая организация «Домашние деньги» к Коробкиной ФИО5 о взыскании задолженности по договору займа отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Липецкий областной суд через Советский районный суд города Липецка в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 05.07.2016 года