

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ленинский районный суд г. Иркутска в составе председательствующего судьи Долбня В.А. при секретаре судебного заседания Васильевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4724/2016 по иску Общества с ограниченной ответственностью «СБЕРФОНД» к Шадриной О.Н. о взыскании долга по договору займа, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «СБЕРФОНД» обратился в суд с исковым заявлением к Шадриной О.Н. о взыскании задолженности по договору займа, взыскании судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что ****год между истцом и ответчиком был заключен договор займа № по которому ответчику были переданы денежные средства в размере <...> руб., которые ответчик обязан вернуть, с процентами, до ****год. В соответствии с условиями п. 2.2, истец передал ответчику указанную в договоре сумму единовременно. Факт получения денежных средств ответчиком, подтверждается расходным кассовым ордером. Согласно п. 1.3 договора, за каждый день пользования займом ответчику начисляются проценты, в размере <...> %, на сумму основной задолженности, в день. В нарушение договорных обязательств выплату, предоставленных, на основании договора займа, денежных средств и процентов на них, ответчик перестал производить. В связи с чем, по состоянию на ****год задолженность по договору займа составила: по основному долгу – <...> руб., по процентам за пользование займом – <...> руб. Расчет процентов: <...> (кол-во дней просрочки с ****год по ****год) х <...> руб. (<...>% от <...> руб. в день) – <...> (оплаченная ответчиком сумма) = <...> руб.

Истец просит суд взыскать с ответчика в его пользу задолженность по договору займа в размере <...> руб., расходы по оплате госпошлины в сумме <...> руб., расходы по оплате услуг представителя в размере <...> руб.

Представитель истца в судебном заседании не участвовал, о времени и месте судебного заседания извещён надлежаще, в адресованном суду заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в заочном производстве.

Ответчик Шадрина О.Н. в судебном заседании исковые требования истца не признала, суду пояснила, что брала у истца <...> руб., а вернула <...> руб.

Исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования ООО «Сберфонд» не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что согласно протокола общего собрания участников ООО «<...>» № от ****год, ООО «<...>» переименовано в ООО «СБЕРФОНД».

В соответствии со ст. ст. 309-310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщик) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую

же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Проверив расчет задолженности Шадриной О.Н., суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении требований истца по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем, принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора в точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

П. 2 ст. 10 ГК РФ установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

С учетом императивного положения закона о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица, как злоупотребление правом, не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что действия истца по установлению чрезмерного размера процентов за пользование займом является злоупотреблением правом, в связи с чем взыскание судом в пользу истца таких процентов нельзя признать законным и обоснованным.

Кроме того, в соответствии со ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости.

Вместе с тем, суд полагает, что в силу п.1 ст. 809 ГК РФ истец не может быть лишен права на получение процентов за пользование ответчиком займом, при этом разумным будет в данной ситуации применить действующие в ****год г. (поскольку к более ранним правоотношениям отсутствуют указанные сведения) среднерыночные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), заключенным кредитными организациями с физическими лицами в размере <...> % годовых. Поскольку полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем квартале, более чем на одну треть, суд считает возможным применить для правоотношений сторон полную стоимость кредита в размере <...> % (<...> + <...>).

Исходя из изложенного, с учетом оплаченной Шадриной О.Н. суммы процентов и основного долга в размере <...> руб., размер процентов, подлежащих уплате Шадриной О.Н. по договору составляет 0 руб. (с ****год по ****год прошло <...> дней; <...> руб.; ****год выплачено <...> руб. Остаток основного долга <...> руб. С ****год по ****год г.

прошло <...> дней. <...> руб. ****год оплачено <...> руб. <...> руб. – основной долг <...> руб. – проценты <...> руб. = переплата <...> руб.) Дальнейшие суммы, выплаченные Шадринной О.Н. по договору, в размере <...> руб. суд расценивает как переплату.

Поскольку судом установлено, что ответчик Шадринна О.Н. выплатила ответчику ООО «Сберфонд» основной долг и проценты в полном объеме, суд считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований истца в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым в соответствии со ст. 88 ГПК РФ относятся судебные издержки и госпошлина. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 указанного Кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истца судом отказано, суд считает необходимым также отказать в удовлетворении требований истца о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «СБЕРФОНД» к Шадринной О.Н. о взыскании долга по договору займа, взыскании судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Ленинский районный суд г. Иркутска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ****год

Судья В.А. Долбня