

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г.Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:  
председательствующего судьи Кипяткова К.А.,  
при секретаре Лантух А.В.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
иску Мухина О. С. к ПАО "Сбербанк России" о защите прав потребителя  
**установил:**

Мухин О.С. обратился в суд с иском по тем основаниям, что он является владельцем банковского счета, открытого в ПАО "Сбербанк России". ДД.ММ.ГГГГ без его распоряжения ПАО "Сбербанк России" с банковской карты истца была списана сумма 52429,15 рублей. ДД.ММ.ГГГГ им в адрес ответчика подано обращение с требованием возвратить списанные денежные средства, которое ответчиком удовлетворено не было. На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 52429,15 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 524,29 рублей, компенсацию морального вреда 20000 рублей, штраф, судебные расходы.

Впоследствии истец увеличил размер исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до суммы 771,87 рубль, в остальной части требования поддержал в прежнем виде.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Мухин О.С.

В судебном заседании представитель истца Калиновский Г.Б. исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Кузнецов М.А. иск не признал, пояснил, что действительно со счета банковской карты истца в ПАО "Сбербанк России" была списана сумма 52429,15 рублей в счет взыскания задолженности так называемого «двойника» истца Мухина О. С., уроженца <адрес>, зарегистрированного в <адрес> (в то время как истец уроженец <адрес> <адрес>, зарегистрирован в данном населенном пункте) по эмиссионному контракту, взысканная судебным приказом мирового судьи судебного участка № Тихвинского муниципального района <адрес>, однако в настоящее время данная сумма истцу возвращена. Полагал, что исходя из того, что истцом заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения, то ПАО "Сбербанк России" является ненадлежащим ответчиком по делу, т.к. неосновательное обогащение возникло у «двойника» истца Мухина О.С., представил соответствующий отзыв.

Третье лицо Мухин О.С. в судебное заседание не явился, отзыв не представил, извещался о рассмотрении дела.

Списанная сумма 52429,15 рублей возвращена ответчиком на банковский счет истца 15.12.2016, что подтверждается платежным поручением № от 15.12.2016, т.е. уже после предъявления настоящего иска в суд, имевшего место 21.11.2016.

При этом из заявления истца в адрес ответчика от ДД.ММ.ГГГГ следует, что истцом было сообщено об ошибочности списания денежных средств с его счета в счет погашения задолженности его «двойника» Мухина О.С., вместе с тем в досудебном порядке ПАО "Сбербанк России", при наличии у него соответствующих возможностей, данное заявление истца не рассмотрел, ошибочности списания денежных средств не выявил и их не возвратил.

Согласно разъяснениям, данным в п.47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Вместе с тем в рамках рассмотрения дела сторона истца от заявленных исковых требований не отказывалась, настаивала на взыскании данной суммы, изначально данные требования истцом заявлены правомерно, факт нарушения его прав установлен, устранен ответчиком в полном объеме только после обращения в суд при наличии объективной возможности устранить их в досудебном порядке, в связи с чем суд считает необходимым, в том числе в целях взыскания штрафа, уточненные исковые требования в данной части удовлетворить, при этом считать решение в этой части исполненным.

Вместе с тем, в соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, а именно возврат ответчиком удержанной с банковского счета истца суммы до принятия судебного решения, обстоятельства, приведшие к ее ошибочному списанию, а именно полное совпадение фамилии, имени и отчества, даты рождения истца и должника третьего лица Мухина О.С., суд приходит к выводу, что размер штрафа является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства (размеру ущерба и периоду просрочки возврата списанной суммы) в связи с чем, при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и совокупности указанных обстоятельств, которые суд находит исключительными, позволяющими уменьшить штраф, считает необходимым применить к штрафу положения ст.333 Гражданского кодекса РФ, уменьшить его размер до суммы 15000 рублей, которую с учетом вышеизложенных обстоятельств суд находит соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Пп.12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, каковыми следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

С учетом указанных норм права и разъяснений, суд, учитывая сложность рассмотренного дела, незначительную длительность его рассмотрения, объем работы, выполненной представителем, полагает заявленный к взысканию размер расходов на представителя 15000 рублей носящим неразумный характер, считает необходимым снизить сумму расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика, до 8 000 рублей, находя данную сумму разумной и отвечающей требованиям ст.100 ГПК РФ.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины по делу в силу п.4 ч.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ, то на основании п.1 ст.103 ГПК РФ, п.2 ст.61.2, п.2 ст.61.1 Бюджетного кодекса РФ, пп.1, 3 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в бюджет Петрозаводского городского округа подлежит взысканию пошлина по делу исходя из взысканной суммы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**решил:**

Иск Мухина О. С. удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО "Сбербанк России" в пользу Мухина О. С. в счет возврата удержанных денежных средств 52429 рублей 15 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.10.2016 по 08.12.2016 включительно в сумме 771 рубль 87 копеек, компенсацию морального вреда 5000 рублей, штраф в размере 15000 рублей, судебные расходы в размере 8000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО "Сбербанк России" в бюджет Петрозаводского городского округа государственную пошлину в размере 2096 рублей 03 копейки.

Решение в части взыскания с ПАО "Сбербанк России" в пользу Мухина О. С. в счет возврата удержанных денежных средств 52429 рублей 15 копеек считать исполненным.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия в течение 1 месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

**Судья К.А. Кипятков**

Мотивированное решение суда изготовлено 30.12.2016,

Последний день обжалования 30.01.2017.