

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
г. Магнитогорск

Правобережный районный суд города Магнитогорска Челябинской области в составе:
председательствующего Нижегородовой Е.В.,
при секретаре Бузенюс И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дюльдиной ЕВ к ООО «БМВ Банк» о признании кредитного договора в части недействительным, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Дюльдина Е.В. обратилась в суд с иском ООО «БМВ Банк» о признании частично недействительным кредитного договора от Дата в части: - уплаты заемщиком кредитору единовременного платежа (тарифа) в размере ***** за выдачу кредита, взыскании суммы неосновательного обогащения в размере ***** процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ***** компенсации морального вреда в размере ***** , судебных расходов в размере *****

В обоснование иска указала, что при заключении кредитного договора на получение кредита для покупки транспортного средства в сумме ***** , ответчик в соответствии с п. 2 договора взял с нее плату за выдачу кредита в размере ***** руб. Считает, что указанное условие договора нарушает ее права, как потребителя.

В судебном заседании истица иски требования поддержала в полном объеме, пояснила, что с условиями кредитного договора до его подписания была ознакомлена, подписала его добровольно, поскольку другого выбора у не было, ей необходимо было получение кредитных средств, однако, считает, что условия, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законом, признаются недействительными.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен, представитель в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Согласно ч1 ст. 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 1 статьи 1 Закона РФ "О защите прав потребителей" (отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании заявления-оферты от Дата между «БМВ Банк» ООО и Дюльдиной Е.В. заключен кредитный договор № № на предоставление кредита для покупки транспортного средства в сумме ***** под *****% годовых на срок ***** месяцев.

Из п. 2 заявления -оферты следует: «Комиссия за выдачу кредита согласно Тарифам кредитора» - *****».

Из предварительного графика платежей к расчету усматривается, что денежная сумма в размере ***** руб. является комиссией банка за выдачу кредита.

Из письма ответчика от Дата следует, что Дата было произведено списание денежных средств в размере ***** руб. - комиссии банка.

В договоре, из которого возник спор, комиссия была установлена банком за совершение таких действий, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, поэтому не являются услугой в смысле ст. 779 Гражданского кодекса РФ, предусматривающей обязанность исполнителя оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность) по заданию заказчика по договору возмездного оказания услуг, а обязанность заказчика оплатить эти услуги. Условие договора о том, что за предоставление кредита подлежит уплате комиссия не основано на законе и является ничтожным в силу ст. 168 ГК РФ.

Таким образом, требование истца в части признания недействительным условия кредитного договора в части уплаты заемщиком кредитору единовременного платежа (тарифа) в размере <данные изъяты> руб. за выдачу кредита (п. 2. договора) являются обоснованными и подлежат удовлетворению с применением последствий недействительности сделки, а именно, с ответчика в пользу истца следует взыскать удержанный тариф в размере <данные изъяты> руб. при выдаче кредита.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из размера ключевой ставки Банка России истцом произведен расчет процентов. Данный расчет судом проверен и признается верным.

Таким образом, размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика, составляет *****

Статья 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд учитывает разъяснения, данные в пункте 45 вышеназванного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в силу которых при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом того, что по делу установлено нарушение права истицы как потребителя в связи с незаконным включением в кредитный договор условия об уплате комиссии за выдачу кредита, требование о взыскании компенсации морального вреда является правомерным.

Определяя размер компенсации, суд принимает во внимание установленные по делу обстоятельства, характер причиненных потребителю Дюльдиной Е.В. нравственных и физических страданий, связанных с незаконным взиманием комиссии и, исходя из принципа разумности и справедливости, полагает возможным взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда в размере *****

В связи с удовлетворением требований истицы в порядке пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в ее пользу подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом, который составляет ***** + ***** . ***** = ***** . х *****% = ***** .

Поскольку требования Дюльдиной Е.В. частично удовлетворены, в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО "БМВ Банк" подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере *****.

Кроме того, в силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО "БМВ Банк" в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлину, от уплаты которой истица была освобождена, в размере 1574 руб.

Руководствуясь ст. 12,194-198,233 ГПК РФ,

решил:

Признать недействительным условие кредитного договора № № Дата года о взимании комиссии за предоставление кредита.

Взыскать с ООО «БМВ Банк» в пользу Дюльдиной ЕВ денежные средства в размере ***** руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ***** руб., компенсацию морального вреда в размере ***** руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере ***** , расходы по оплате юридических услуг в размере ***** руб., всего *****

Взыскать с ООО «БМВ Банк» в доход местного бюджета госпошлину в размере *****

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение 1 месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения через Правобережный районный суд г. Магнитогорска.

Председательствующий