

Именем Российской Федерации

Решение

город Архангельск

Октябрьский районный суд города Архангельска в составе

председательствующего судьи Черниенко Т.Е.,

при секретаре Роголёвой Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «ЮниКредит Б.» к Максимовской С. А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

истец акционерное общество «ЮниКредит Б.» (далее - Б.) обратился в суд с иском к Максимовской С.А., в котором просил взыскать с ответчика задолженность по соглашению о предоставлении К. №L/14 от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 694 422 руб. 78 коп., в том числе: 1 564 739 руб. 92 коп. - просроченная задолженность по основному долгу; 85 075 руб. 87 коп. - просроченные проценты; 13 035 руб. 34 коп. - проценты, начисленные по текущей ставке на просроченный основной долг; 31 571 руб. 65 коп. - штрафные проценты. Также просил взыскать с ответчика уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 22 672 руб. 11 коп. В обоснование требований указал, что между Б. и ответчиком в обеспечение исполнения обязательств по кредитному соглашению №L/14 заключен договор поручительства. Поскольку заемщик Кабанихин Л.В. нарушил сроки погашения задолженности и сроки внесения платежей за пользование К., Б. обратился в суд с данным иском.

Истец АО «ЮниКредит Б.», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Максимовская С.А., извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, направив представителя.

Представитель ответчика Иванова О.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Третье лицо Кабанихин Л.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований. Пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись о прекращении его предпринимательской деятельности. Исковое заявление подано позднее этой даты, следовательно, поручительство к моменту подачи иска было прекращено.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору Б. или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (К.) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено и никем не оспаривалось, что ДД.ММ.ГГГГ между Б. и Кабанихиным Л.В. заключено соглашение о предоставлении К. №L/14 в размере 2 000 000 руб. 00 коп., под 15,5 % годовых, сроком на 24 месяца с даты предоставления первой выплаты, но не более чем до ДД.ММ.ГГГГ.

Выпиской из лицевого счета подтверждается, что Б. надлежащим образом исполнил свою обязанность по предоставлению К. и ДД.ММ.ГГГГ перечислил на счет заемщика денежную сумму в размере 2 000 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по соглашению о предоставлении К. №L/14 от ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор поручительства №Z/14 с Максимовской С.А., принявшей на себя обязательство солидарно с заемщиком отвечать в том же объеме, что и заемщик, и выплачивать Б. по его первому требованию любые суммы, которые причитаются к уплате Б. заемщиком в случае, если заемщик не произведет какой-либо платеж в погашение его задолженности в соответствии с условиями соглашения (п. 2 договора поручительства).

Установлено, что со стороны заемщика Кабанихина Л.В. допущены нарушения по исполнению соглашения о предоставлении К. в части его погашения.

Поскольку соглашением предусмотрено возвращение К. по частям (в рассрочку), а установленный срок для возврата очередной его части неоднократно нарушался, то истец потребовал в соответствии со ст. 811 ГК РФ досрочного возврата всей оставшейся суммы К. вместе с причитающимися процентами, предъявив требования к поручителю Максимовской С.А.

Между тем, решением Арбитражного суда Архангельской области от ДД.ММ.ГГГГ индивидуальный предприниматель Кабанихин Л.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на срок 3 месяца. Срок конкурсного производства в дальнейшем продлен до ДД.ММ.ГГГГ.

Требование истца о взыскании задолженности в размере 1 637 168 руб. 06 коп., которая включает 1 564 739 руб. 92 коп. основного долга, 72 428 руб. 16 коп. процентов за пользование К., определением Арбитражного суда Архангельской области от ДД.ММ.ГГГГ было включено в третью очередь реестра требований кредиторов ИП Кабанихина Л.В.

Истец направил названное исковое заявление в адрес суда в ДД.ММ.ГГГГ, то есть после исключения заемщика из ЕГРИП.

Из вышеизложенного следует, что прекращение обязательств заемщика по соглашению о предоставлении К. №L/14 от ДД.ММ.ГГГГ перед Б. повлекло прекращение обеспечивающего его обязательства - поручительства, то есть обязательства Максимовской С.А. перед истцом прекращены.

При таких обстоятельствах требование Б. о взыскании задолженности по соглашению о предоставлении К., предъявленное к поручителю Максимовской С.А., удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований акционерного общества «ЮниКредит Б.» к Максимовской С. А. о взыскании задолженности по кредитному договору - отказать.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Архангельска.

Судья

Т.Е. Черниенко