

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

«

Ленинский районный суд города Владимира в составе:

председательствующего судьи Сысоевой М.А.,

при секретаре Райковой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Владимире гражданское дело по иску Открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Обществу с ограниченной ответственностью «КШФ», Филиппову Е. И., Филипповой О. В. о взыскании заложенности по кредитному договору,

у с т а н о в и л:

ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Банк) обратился в суд с иском к ООО «КШФ», Филиппову Е.И., Филипповой О.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование иска указало, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком и ответчиком ООО «КШФ» был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит на приобретение основных средств в размере под 29% годовых на срок по ДД.ММ.ГГГГ. По условиям договора ООО «КШФ» обязался погашать кредит и проценты за пользование кредитом ежемесячно равными по сумме платежами в размере, за исключением последнего платежа в сумме, и в случае их несвоевременной оплаты уплатить неустойку за каждый день просрочки в размере 0,5% от суммы просроченной задолженности. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору ДД.ММ.ГГГГ были заключены договора поручительства № с Филипповым Е.И., № – с Филипповой О.В. В соответствии со п. 1 договоров поручительства при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору, поручители отвечают перед кредитором в том же объеме, что и заемщик, обеспечивая тем самым исполнение обязательств заемщика по кредитному договору, включая возврат кредита, уплату процентов, уплату неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и другие убытки. Несмотря на принятые на себя обязательства, ответчик ООО «КШФ» не исполняет их надлежащим образом, неоднократно нарушает сроки погашения кредита.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, размер задолженности по кредитному договору составляет, из которой сумма срочного основного долга –, сумма просроченного основного долга –, сумма срочных процентов –, сумма просроченных процентов –, сумма процентов на просроченный основной долг –, штрафные санкции на просроченный основной долг –, штрафные санкции на просроченные проценты –

ДД.ММ.ГГГГ ответчикам направлялись требования о погашении имеющейся задолженности по кредитному договору, однако данные требования были проигнорированы.

Кроме того, в соответствии с приказом Центрального Банка РФ № от ДД.ММ.ГГГГ у истца отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № № от ДД.ММ.ГГГГ. истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

На основании изложенного, ссылаясь в качестве правового обоснования на ст.ст. 309, 310, 819 ГК РФ, п. 2 ст. 189.78 Федерального закона от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)», истец просит суд взыскать с ответчиков ООО «КШФ», Филиппова Е.И., Филипповой О.В. в солидарном порядке сумму задолженности в размере, в возврат государственной пошлины

Определением Ленинского районного суда г. Владимира от ДД.ММ.ГГГГ. производство по делу в части требований к ООО «КШФ», Филиппову Е.И., Филипповой О.В. о взыскании заложенности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. в части взыскания суммы основного долга в размере, процентов за пользование кредитом и неустойки по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, прекращено по основанию, предусмотренному абз. 3 ст. 220 ГПК РФ.

В судебное заседание представитель истца не явился, извещен судом надлежащим образом, заявлений и ходатайств не представил.

Ответчики ООО «КШФ», Филиппов Е.И., Филиппова О.В. в судебное заседание не явились, о слушании дела извещались судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили, возражений на иск не представили.

Судом в соответствии со ст. 167 ГПК РФ определено рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч. 1 ст. 809 и ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для

возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.п. 1.1, 5.1 Кредитного договора заемщик обязался своевременно возвратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование кредитом и исполнить иные обязательства по договору. Предоставленный кредит, а также начисленные за пользование кредитом проценты, подлежат возврату в соответствии с графиком.

В соответствии с графиком погашения кредита ООО «КШФ» обязался ежемесячно уплачивать Банку в счет погашения основного долга и процентов денежные средства в сумме, за исключением последнего платежа, сумма которого равна

Из части 1 Договоров поручительства следует, что поручители в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору несут перед кредитором солидарную ответственность в том же объеме, что и заемщик.

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, перечислив денежные средства на счет заемщика – ООО «КШФ», открытый в ОАО АКБ «Пробизнесбанк», однако взятые на себя обязательства заемщик не исполнял, неоднократно допуская просрочки погашения части основного долга, процентов за пользование кредитом и иных платежей, установленных условиями кредитного договора.

Таким образом, требования ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Обществу с ограниченной ответственностью «КШФ», Филиппову Е. И., Филипповой О. В. о взыскании заложенности по кредитному договору отказать.

Решение может быть обжаловано во Владимирский областной суд через Ленинский районный суд г. Владимира в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий:

М.А. Сысоева

Судья:

М.А. Сысоева