

Дело ДД.ММ.ГГГГ

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

Северодвинский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи <данные изъяты> С.А.,

при секретаре ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда <адрес> гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты> Банк» к ФИО1 о взыскании денежных сумм, неосновательно полученных по кредитному договору,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «<данные изъяты> Банк» (далее по тексту ООО«<данные изъяты> Банк», Банк) обратилось в суд с иском к ФИО1 о взыскании денежных сумм, неосновательно полученных по кредитному договору.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен кредитный договор, по которому истец предоставил ответчику кредит в размере <данные изъяты> рублей. Ответчик вносил периодические платежи по данному договору, заплатив по нему <данные изъяты> рублей. В настоящее время ответчик производить выплаты по данному кредитному договору перестал. Кредитный договор в письменном виде, заключенный сторонами, Банком утрачен, а потому истец полагает его ничтожным и просит взыскать с ответчика в свою пользу невыплаченную часть долга по договору кредита, как неосновательное обогащение, в размере <данные изъяты> рубля.

Представитель истца о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещался в соответствии с действующим законом, в частности со ст. 165.1 ГК РФ, в судебное заседание не явился.

При указанных обстоятельствах спор с позиций ст. 167 ГПК РФ был разрешен судом в отсутствие сторон.

Изучив материалы настоящего дела, суд полагает необходимым в удовлетворении заявленных исковых требований отказать по следующим основаниям.

Положениями статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно части 1 статьи 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Из анализа данных норм права в их совокупности, а также общих норм гражданского процессуального закона следует, что предмет и основания заявленного иска определяет истец.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты> Банк» к ФИО1 о взыскании денежных сумм, неосновательно полученных по кредитному договору, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Архангельском областном суде в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Северодвинский городской суд.

Председательствующий: С.А. <данные изъяты>