

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
г. Барнаул

Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:
судьи Чепрасов О.А.
при секретаре Шлотгауэр Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО НБ «Траст» к П.А.В. о взыскании сумм,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указав, что 17 03 2012 г. между НБ «Траст» (ПАО) и П.А.В. были заключены договор о расчетной карте № (договор № 2) и кредитный договор № (договор № 1) на основании и условиях заявления-оферты. При этом оба договора заключены в офертно-акцептной форме в соответствии с положениями ст. ст. 428, 432, 435, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации. В заявлении ответчик согласился с тем, что акцептом его оферты о заключении договора № 1 являются действия кредитора по открытию счета и спецкартсчета, а условия, тарифы и график платежей являются неотъемлемой частью заявления и договора № 1. Кроме того, П.А.В. выразил свое согласие с условиями и тарифами по расчетной карте, обязался их соблюдать и просил банк заключить с ним договор о расчетной карте, в рамках которого открыть банковский счет и предоставить в пользование международную расчетную банковскую карту с лимитом разрешенного овердрафта №.

Банк исполнил взятые на себя обязательства – при заключении договора № 1 заемщик получил расчетную карту с лимитом разрешенного овердрафта 15 641 руб. на 36 месяц под 51,1 % годовых. Соответственно между сторонами был заключен кредитный договор (договор № 2), которому присвоен №. При этом П.А.В. обязательства по возврату кредитных средств и планомерному погашению текущей задолженности надлежащим образом не исполняются.

Задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 28 11 2016 г. по кредитному договору № составила 96 326 руб. 13 коп., в том числе основной долг в размере 32 044 руб. 05 коп. и проценты за пользование кредитом в размере 64 282 руб. 08 коп. На основании изложенного, НБ «Траст» (ПАО) просил взыскать с П.А.В. указанную сумму задолженности, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 090 руб.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, представитель истца просил рассмотреть гражданское дело без его участия. Ответчик направил в суд письменные возражения, в которых указывает, что истцом пропущен срок исковой давности, который законодателем установлен в 3 года.

В силу ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Абзацем 1 ст. 820 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В силу ч. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно положениям ст. 30 Закона Российской Федерации от 02 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляется на основе договоров, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с настоящим законом в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам, стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, имущественная ответственность сторон за нарушение договора, а также порядок расторжения договора и иные существенные условия договора. Клиенты вправе открывать необходимое им количество расчетных и иных счетов.

На основании ч. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока возврата очередной части займа, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами.

При этом суд отмечает, что согласно выписке по счету П.А.В. пользовался денежными средствами ПАО НБ «ТРАСТ» без правового основания, в связи с чем к данным правоотношениям подлежат применению нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении. С учетом изложенного истец не лишен возможности защитить свои права путем обращения с соответствующим иском.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО НБ «Траст» к П.А.В. о взыскании сумм оставить без удовлетворения в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Алтайский краевой суд через Центральный районный суд г. Барнаула в апелляционном порядке.

Судья

О.А. Чепрасов