

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.о. Самара

Судья Советского районного суда г.Самары Чернова Е.А.

при секретаре Гавиной П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску АО «Региональный коммерческий банк» к Писареву В.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ между АО Банк «РКБ» и ООО «ФЛИП» заключен кредитный договор № в соответствии с которым, кредитор предоставил заемщику денежные средства в сумме <данные изъяты> под 29% годовых от суммы кредита, сроком до ДД.ММ.ГГГГ. Обязательства по предоставлению кредита по договору, банком исполнены в полном объеме. Согласно п. 1.6 договора № заемщик обязуется уплатить кредитору процент за весь срок фактического пользования кредитом. Ставка процента за пользование кредитом устанавливается сторонами в размере 26% годовых от суммы кредита. Проценты начисляются на фактическую сумму ссудной задолженности со дня ее образования и по день погашения включительно. В обеспечении обязательств по договору, был заключен договор залога в соответствии с которым ООО «ФЛИП» передал банку в залог товары в обороте- строительные материалы, находящиеся по адресу: <адрес>. В обеспечении исполнения обязательств по договору, заключен договор поручительства в соответствии с которым, Писарев В.Г. обязался отвечать за исполнение кредитного договора в том же объеме, что и заемщик. В установленный срок, заемщик не исполнил свои обязательства по возврату кредита. Истец просил солидарно взыскать с ООО «ФЛИП», Писарева В.Г. в пользу АО Банк «РКБ» задолженность по кредитному договору в размере <данные изъяты>, обратить взыскание на заложенное имущество по договору залога.

Представитель истца по доверенности Тарасова Ю.А. настаивала на удовлетворении требований в полном объеме, пояснила, что действительно между АО Банк «РКБ» и Писаревым В.Г. заключено дополнительное соглашение ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, договор поручительства №-П, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «РКБ» и Писаревым В.Г. расторгнут. Данное дополнительное соглашение не оспаривалось истцом и в дальнейшем истец также не намерен его оспаривать. На удовлетворении требований настаивала.

Представитель Писарева В.Г. по доверенности - адвокат Смолянкина С.В. требования не признала, полагает, что поскольку с ответчиком Писаревым В.Г. договор поручительства расторгнут, дополнительное соглашение не оспаривалось, требования истца являются необоснованными.

Определением Советского районного суда г.Самары от ДД.ММ.ГГГГ производство по гражданскому делу № по иску АО «Региональный коммерческий банк» к ООО «

ФЛИП» о взыскании задолженности по кредитному договору, прекращено в связи с тем, что требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО Банк «РКБ» и ООО «ФЛИП» заключен кредитный договор № в соответствии с которым, кредитор предоставил заемщику денежные средства в сумме <данные изъяты> под 29% годовых от суммы кредита, сроком до ДД.ММ.ГГГГ. Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось. В обеспечении обязательств по кредитному договору № от 11.02.2015г., между ЗАО «РКБ» и ООО «ФЛИП» заключен договор залога №-3.

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе о его предмете.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон.

Согласно ст. 452 ГПК РФ, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор.

В силу статьи 453 ГПК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Таким образом, обязательство поручителя Писарева В.Г. прекращено.

Учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу, что исковые требования АО «Региональный коммерческий банк» к Писареву В.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворению не подлежат.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований АО «Региональный коммерческий банк» к Писареву В.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Советский районный суд г. Самара в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья .

Е.А. Чернова