

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г.Самара

Советский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Чемерисовой О.В.

при секретаре Черновой Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску АО Коммерческий банк «Солидарность» к Колесникову А.В., Колесниковой Л.В. о взыскании денежных средств по кредитным договорам,

### УСТАНОВИЛ

Истец ОАО Коммерческий банк «Солидарность» первоначально обратилось в Промышленный районный суд <адрес> с иском к ЗАО «Финансовая компания Жигули», Колесникову А.В., Колесниковой Л.В. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 6 537 422,36 рублей, по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 3 173 517 рублей, по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – 26 218 266 рублей, по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 13 173 517 рублей, по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 26 469 871,75 рублей; расторжении указанных кредитных договоров, заключенных между ОАО Коммерческий банк «Солидарность» и ЗАО «Финансовая компания Жигули»; взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 66 000 рублей за рассмотрение требований имущественного и неимущественного характера.

Определением Промышленного районного суда г. Самары от ДД.ММ.ГГГГ дело было передано по подсудности в Советский районный суд г. Самары.

В ходе рассмотрения дела Советским районным судом г.Самары, представителем истца ДД.ММ.ГГГГ годы были уточнены исковые требования в связи с ошибочным указанием Колесникова А.В. и Колесниковой Л.В. в качестве ответчиков по кредитным договорам № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которых истец просит суд:

- взыскать с ЗАО «Финансовая компания Жигули», Колесникова А.В., Колесниковой Л.В. солидарно сумму задолженности по процентам по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 6 537 422,36 рублей, по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 26 469 871,75 рублей; а так же государственную пошлину в размере 66 000 рублей за рассмотрение требований имущественного и неимущественного характера;

- взыскать с ЗАО «Финансовая компания Жигули» сумму задолженности по процентам по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 3 173 517 рублей, по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – 26 218 266 рублей, № от ДД.ММ.ГГГГ – проценты в размере 13 173 517 рублей;

- расторгнуть, заключенные между ОАО Коммерческий банк «Солидарность» и ЗАО «Финансовая компания Жигули», кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ; кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ; кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ; кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ; кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело было приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Самарской области по делу № по заявлению ОАО «КБ» Солидарность» о признании недействительным запись в ЕГРЮЛ от ДД.ММ.ГГГГ, внесенную ИФНС по Красноглинскому району г.Самары о ликвидации и прекращении деятельности ЗАО ФК «Жигули».

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу возобновлено в связи с вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу <данные изъяты> решение налогового органа о внесении записи о ликвидации ЗАО «Финансовая компания Жигули» было признано законным и обоснованным.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу было прекращено в части заявленных требований к ответчику ЗАО «Финансовая компания Жигули» в связи с его ликвидацией ДД.ММ.ГГГГ, подтвержденной вступившим в силу решением Арбитражного суда Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу <данные изъяты>

В ходе судебного заседания представитель истца, по доверенности ФИО4 иски требования с учетом их уточнений поддержал в полном объеме, по основаниям указанным в иске, суду пояснил, что предметом настоящего спора является взыскание задолженности по процентам, поскольку задолженность вытекает из условий мирового соглашения, утвержденного определением Промышленного районного суда г.Самары от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу, АО КБ «Солидарность» просит прекратить производство по делу, поскольку банком была допущена ошибка при подаче настоящего искового заявления. Так как мировое соглашение не было исполнено, были выданы исполнительные листы. Сумма задолженности, которая заявлена истцом, вытекает из вступившего в силу судебного акта. В данный момент исполнительные листы находятся у судебных приставов, которые уже будут взыскивать задолженность с ответчиков. Обязательства уплатить задолженность и проценты были обеспечены поручительством двух физических лиц, ответчиков по делу. Если была бы договорная ответственность, то суд не выдал бы исполнительные листы на принудительное взыскание. Таким образом, два раза не может быть взыскана одна и та же сумма долга. Ответчик ЗАО Жигули является основным заемщиком. Мировое соглашение не оспорено, оно является действительным. Задолженность вытекает из кредитных договоров и из мирового соглашения. Поскольку задолженность возникла на основании мирового соглашения, она является независимой от основного обязательства и основного заемщика. Взыскание задолженности с других ответчиков не ставится в зависимость от ликвидации ЗАО Жигули. В данном случае считает, что ответственность возникла из мирового соглашения. У ответчиков возникла обязанность исполнять данный акт. Кредитные договора не были прекращены. Новая процентная ставка – это новое обстоятельство, которое было утверждено определением суда. Определением суда не были прекращены кредитные обязательства, а было только изменение процентной ставки. Была установлена ставка за

пользование денежными средствами. В мировом соглашении установлено, что до момента погашения задолженности проценты продолжают начисляться, но начисляются уже в другом размере. Определение об утверждении мирового соглашения – это фактически то же самое решение суда. Все требования банка вытекают из кредитных договоров и мирового соглашения. При обращении в Промышленный суд не были заявлены требования об изменении условий договоров. Считает, что обязательства ответчиков перед истцом не прекращены. Просит суд иск удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Колесникова А.В., по доверенности ФИО5 доводы иска посчитала необоснованными, по основаниям указанным в отзыве на иск и дополнительных пояснениях. Суду пояснила, что мировым соглашением были изменены условия существования обязательства, а именно сумма долга иная, проценты также другие. Заключение мирового соглашения стороны изменили существующие обязательств. Согласно п.1 мирового соглашения, до момента погашения долга ответчик один уплачивает проценты по ставке 20% годовых. ЗАО Жигули является основным должником. Банк реализовал обоснованно свое право при подаче искового заявления. Согласно судебной практике арбитражные суды рассматривают такие споры и не прекращают производство в таких случаях. Полагает, что требования по процентам должны рассматриваться в отдельном производстве, так как это другой предмет спора. Исполнительные листы не предъявлены к исполнению. О них ничего неизвестно. Условия мирового соглашения были исполнены в полном объеме, о чем свидетельствуют состоявшиеся и вступившие в силу судебные акты. Поручительство является способом обеспечения обязательств, носит дополнительный характер. Без предъявления требований к поручителю на основании мирового соглашения нельзя взыскать задолженность. Мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой, которой были изменены условия кредитных договоров в части установления новой процентной ставки 20%. Иск к ответчикам Колесниковым предъявлен не обоснованным в силу следующего. Во-первых, поручительство прекратилось в соответствии со ст.367 ГК РФ, так как было ликвидировано ЗАО Жигули. В данном случае поручительство Колесниковых прекратилось. Кроме того, в силу ст.365 ГК РФ, вступившим в законную силу судебным актом было установлено, что все действия кредитора были направлены на затягивание процедуры ликвидации. Поручитель потерял свое право на возмещение сумм, в силу ст.10 ГК РФ, оно не подлежит защите. В таких случаях должно быть отказано. Кроме того, согласно ст.61, установлено, что условия мирового соглашения исполнены в полном объеме. Эти обстоятельства не могут даже оспариваться лицами. Какие бы доводы банк не приводил, они не могут быть приняты во внимание суда. По поводу мирового соглашения, обязательства об уплате долга взял на себя основной должник, из мирового соглашения вытекает не долг, а лишь обязательство. Поэтому, кредитные договоры не были расторгнуты. Основанием данного искового заявления является взыскание задолженности по кредитным договорам, а именно процентов. Поэтому ответчики считают, что поручительство прекращено по ст. 365, ст.367 ГК РФ. Просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель ответчика Колесниковой Л.В. по доверенности ФИО6 исковые требования не признал, по аналогичным основаниям, указанным представителем Колесникова А.В., а также по основаниям в письменной позиции по делу и дополнениям к ней.

Выслушав представителей истца и ответчиков, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

В силу ч.1 ст. 407 ГК РФ, обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В ходе судебного заседания судом достоверно установлено и не оспаривается сторонами следующие обстоятельства:

Между ОАО КБ «Солидарность» и ЗАО «Финансовая компания Жигули» были заключены кредитные договора № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, которые были обеспечены залогом недвижимости по договорам ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ., а также договорами поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ с Колесниковым А.В. и Колесниковой Л.В.

Также, между ОАО КБ «Солидарность» и ЗАО «Финансовая компания Жигули» сумму были заключены кредитные договора № от ДД.ММ.ГГГГ – № от ДД.ММ.ГГГГ № от ДД.ММ.ГГГГ, которые были обеспечены залогом недвижимости по договорам ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с заключенными договорами поручительства Колесников А.В. и Колесникова Л.В. обязуются солидарно отвечать за исполнение в полном объеме ЗАО «Финансовая компания Жигули» обязательств по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ.

ОАО КБ «Солидарность» в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по кредитным договорам обратился в Промышленный районный суд <адрес> с иском о взыскании задолженности по вышеуказанным кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество (дело №).

В рамках дела № между ОАО КБ «Солидарность» и основным должником - ЗАО «Финансовая компания Жигули», поручителями – Колесниковым А. В. и Колесниковой Л. В. было заключено мировое соглашение, утвержденное Промышленным районным судом г. Самары определением суда от ДД.ММ.ГГГГ Данное определение обжаловано сторонами не было.

Согласно п.1 утвержденных судом условий мирового соглашений, задолженность ЗАО «Финансовая компания Жигули» (Ответчика 1) перед истцом составляет:

по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ сумму 102 339 726 (сто два миллиона триста тридцать девять тысяч семьсот двадцать шесть) рублен 00 копеек, где сумма основного долга - 100 000 000 (сто миллионов) рублей 00 копеек и начисленные проценты 2 339 726 (два миллиона триста тридцать девять тысяч семьсот двадцать шесть) рублей 00 копеек,

по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме 47 000 000 (сорок семь миллионов) рублей 00 копеек основного долга,

по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме 10 000 000 (десять миллионов) рублей 00 копеек,

по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек,

по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 10 000 000 (десять миллионов) рублей 00 копеек, в общем размере 189 339 726 (сто восемьдесят девять миллионов триста тридцать девять тысяч семьсот двадцать шесть) рублей 00 копеек.

Сумма, в размере 189 339 726 (сто восемьдесят девять миллионов триста тридцать девять тысяч семьсот двадцать шесть) рублей 00 копеек уплачивается ответчиком 1 истцу в следующие сроки:

начисленные проценты в сумме 2 339 726 (два миллиона триста тридцать девять тысяч семьсот двадцать шесть) рублей 00 копеек уплачиваются в срок до ДД.ММ.ГГГГ,

основной долг в сумме 187 000 000 (сто восемьдесят семь миллионов) рублей 00 копеек, по указанным в пункте 1 мирового соглашения кредитным договорам, уплачивается в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

До момента погашения долга по вышеназванным кредитным договорам в размере 187 000 000 (сто восемьдесят семь миллионов) рублей 00 копеек, Ответчик 1 уплачивает проценты по ставке 20 (двадцать) процентов годовых, начиная с даты утверждения мирового соглашения судом. Согласно п. 2. Условий мирового соглашения, обязательства ответчиков по настоящему мировому соглашению обеспечиваются поручительством Колесникова А.В. (ответчика 2) и Колесниковой Л.В. (ответчика 3) на основании заключенных между истцом, ответчиком 1 и ответчиком 2 договоров поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ.

Из условий мирового соглашения также следует, что обязательства Ответчиков по настоящему мировому соглашению обеспечиваются имуществом, заложенным во исполнение обязательств по Кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ на основании следующих договоров ипотеки: 3.1. по Договору ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ (п. а., б,в, п.п..) 3.2. по договору ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ (п. а-ж).

В п. 3.3. стороны предусмотрели, что в случае неисполнения обязательств по мировому соглашению, ОАО КБ «Солидарность» обращает взыскание на имущество заложенное по договорам ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

В своем исковом заявлении, в обоснование своих доводов, истец указывает, то в рамках гражданского дела № кредитные договоры № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ расторгнуты не были, в связи с чем, проценты продолжают начисляться на ежемесячной основе, из расчета 20 % годовых, как было указана в п. 1 мирового соглашения.

Согласно приложенному к иску расчета задолженности, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ год, задолженности по процентам по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ составила 6 537 422,36 рублей, по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ составила 26 469 871,75 рублей.

В результате, по мнению истца, возник долг по процентам, вытекающим из вышеуказанных кредитных договоров, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Судом при рассмотрении дела учтено, что мировое соглашение, относительно его правовой природы, представляет собой соглашение сторон, гражданско-правовую сделку,

которая может прекращать и/или порождать новые права и обязанности сторон, вследствие чего, к этому соглашению, подлежат применению нормы гражданского права о договорах.

В частности, судом установлено, что в соответствии с пунктом 1 мирового соглашения сумму основного долга и проценты по измененной ставке – 20 % годовых уплачивает ЗАО «Финансовая компания Жигули».

Из утвержденных условий мирового соглашения следует, что кредитные договоры, заключенные между ОАО КБ «Солидарность» и ЗАО «Финансовая компания Жигули» не были расторгнуты.

Поскольку кредитные договоры и договоры поручительства были заключены сторонами настоящего спора в <данные изъяты>, то часть 1 статьи 367 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения договоров поручительств) не содержит каких-либо отлагательных условий для наступления случаев прекращения поручительства, кроме тех, которые прямо поименованы в данной норме права.

Отдельным определением суда от ДД.ММ.ГГГГ судом было отказано истцу в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу.

Кроме того, судом учтено, что согласно вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу <данные изъяты>, условия мирового соглашения, заключенного между истцом, ЗАО «Финансовая компания Жигули», Колесниковыми А.В. и Л.В., утвержденные определением Промышленного районного суда города Самары от ДД.ММ.ГГГГ по делу №, исполнены были в полном объеме. Доказательств обратного, суду представлено не было.

Учитывая вышеуказанное, суд не находит законных оснований для удовлетворения исковых требований ОАО Коммерческий банк «Солидарность» к Колесникову А.В. и Колесниковой Л.В. о взыскании задолженности по кредитным договорам.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска АО Коммерческий банк «Солидарность» к Колесникову А.В., Колесниковой Л.В. о взыскании денежных средств по кредитным договорам – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Самарский областной суд через Советский районный суд г. Самары в порядке ст. 321 ГПК РФ в течении месяца со дня изготовления решения в окончательном виде.

Мотивированное решение судом изготовлено 20.09.2017 года.

Судья: О.В. Чемерисова