



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Волгоград

Краснооктябрьский районный суд города Волгограда в составе председательствующего судьи Рогозиной В.А.

при секретаре судебного заседания Лопатиной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к Климановой АВ о взыскании суммы по договору займа,

у с т а н о в и л:

Истец ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» обратился в суд с иском к ответчику Климановой А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору. Исковые требования мотивировал тем, что 08 июня 2010 года между истцом ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» с одной стороны, и Климановой А.В., с другой стороны, заключен Договор о предоставлении кредитов в безналичном порядке и ведении банковского счета № 2120161235, в соответствии с которым истец предоставил денежные средства в размере <данные изъяты> (потребительский кредит для оплаты товара, а также уплаты страхового взноса (при наличии индивидуального/коллективного страхования) сроком на 36 месяцев, а ответчик обязался возратить полученный кредит и уплатить на него проценты в порядке и на условиях, установленных Договором. В соответствии с условиями Договора ответчик принял на себя обязательство по погашению задолженности путем выплаты ежемесячных платежей, включающих в себя: сумму процентов за пользование кредитом в течение процентного периода, сумму комиссий за предоставление кредита (при наличии)/за направление извещений (при наличии), которые согласно Договору (дополнительным соглашениям к нему) погашаются в составе ежемесячных платежей, часть суммы кредита, возвращаемую в каждый процентный период. Кроме того, каждый раз при образовании просроченной задолженности, Банк вправе потребовать уплаты штрафа (неустойки, пени) в размере и порядке, установленном Тарифами Банка. По состоянию на 04 декабря 2013 года задолженность по Договору составляет <данные изъяты>. Просит взыскать с Климановой А.В. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» задолженность по Договору о предоставлении кредитов в безналичном порядке и ведении банковского счета, убытки в размере произведенных расходов по уплате государственной пошлины при подаче заявления о вынесении судебного приказа в сумме <данные изъяты>., расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления в размере 2649 руб. 87 коп.

До начала рассмотрения дела по существу от ответчика Климановой А.В. поступило встречное исковое заявление о признании обязательств по кредитному

договору исполненными, прекращении договора, взыскании излишне уплаченных сумм. В обоснование Климанова А.В. ссылается, что 08 июня 2010 года кредитного договора с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» не заключала. Банк в период с 27 декабря 2007 года по 11 июня 2010 года неоднократно выдавал ей кредиты на потребительские нужды. Все обязательства по кредитам ей погашены в полном объеме. Более того, она произвела переплату денежных средств в размере <данные изъяты> которые просит взыскать с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в свою пользу.

Представитель истца ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом, представил отзыв на встречное исковое заявление, в котором просит дело рассмотреть в ее отсутствие, возражает против удовлетворения встречных исковых требований.

Ответчик Климанова А.В. в судебное заседание не явилась, о дате рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, доверила представлять свои интересы Чегулову А.В.

Представитель Климановой А.В. - Чегулов А.В., действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения исковых требований, пояснял, что Климанова А.В. договор кредитования с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» от 08 июня 2010 года не заключала.

Кроме того, представил заявление об отказе от встречных исковых требований. Отказ принят судом, определением от 28 апреля 2014 года производство по встречному исковому заявлению Климановой Анны Валерьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о признании обязательств по кредитному договору исполненными, прекращении договора, взыскании излишне уплаченных сумм, прекращено.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к выводу о том, что исковые требования ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьёй 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Как указано в статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно статьям 432, 434 и 444 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор заключается посредством направления оферты одной из сторон и ее акцепта другой стороной и признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепт. Письменная форма договора считается соблюденной, если лицо, получившее оферту в письменной форме, совершил действие по выполнению условий в ней указанных.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основании своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (допустимость доказательств).

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Указание представителя ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», в отзыве на встречное исковое заявление Климановой А.В., на заключение договора 11 июня 2010 года не может являться основанием к удовлетворению иска, поскольку исковые требования основаны на заключении кредитного договора от другого числа.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Поскольку исковые требования ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к Климановой о взыскании суммы по договору займа оставлены без удовлетворения, требования истца о взыскании с ответчика расходов Банка в виде уплаченной пошлины при подаче заявления о внесении судебного приказа и взыскании государственной

пошлины при подаче искового заявления в Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда, также не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к Климановой АВ о взыскании суммы по договору займа, отказать.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного текста решения суда.

Судья Рогозина В.А.

Справка: мотивированный текст решения суда изготовлен 05 мая 2014 года.

Судья Рогозина В.А.