

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:

председательствующего судьи Курчавовой Н.Л.,
при секретаре Люттиной В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Почта Банк» к Королёвой А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

Публичное акционерное общество «Почта Банк» (ПАО «Почта Банк») обратилось в Петрозаводский городской суд с исковым заявлением к Королёвой А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между банком ПАО «Почта Банк» (в то время ПАО «Лето Банк») и Королёвой А.В. был заключен договор №, в рамках которого ответчику был предоставлен кредит в сумме <данные изъяты> под №% годовых на срок № месяцев. Согласно выписке по счету истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по предоставлению кредита. Ответчик ненадлежащим образом исполняет принятые на себя обязательства по договору, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность составляет 86150,87 рублей. По изложенным в иске обстоятельствам истец просит взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 86150,87 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2784,53 рублей.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Страховая компания «КАРДИФ».

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Третье лицо ООО «Страховая компания «КАРДИФ» в судебное заседание своего представителя не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в представленном в материалы дела письменном отзыве указали на наличие правоотношений между ответчиком и третьим лицом, ввиду заключения ответчиком договора страхования от несчастных случаев и болезней.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы гражданского дела №№, материалы настоящего гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К

отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Статья 309 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Королева А.В. обратилась в ПАО «Лето Банк» с заявлением на предоставление кредита в сумме <данные изъяты> под № % годовых.

Срок возврата кредита – ДД.ММ.ГГГГ, процентная ставка по кредиту – №% годовых. Количество платежей по кредиту – №, размер платежа – <данные изъяты>. Полная сумма, подлежащая выплате клиентом – <данные изъяты>, включает в себя сумму кредита, процентов по кредиту и комиссии по кредиту (пп.2, 4,5, 17 индивидуальных условий договора потребительского кредита).

всего 2542,38 рублей (847,46*3); трижды НДС с суммы комиссий за услугу предоставления кредитной истории, в каждом случае по 152,54 рублей, т.е. всего 457,62 рублей (152,54*3), комиссия по суперставке по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 6030 рублей; трижды была списана сумма в размере 1000 рублей с указанием назначения платежа «перевод средств с использованием карты», всего ДД.ММ.ГГГГ со счета карты списано 12030 рублей. ДД.ММ.ГГГГ банком осуществлен перевод страховой премии в страховую компанию в сумме <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ банк направлял ответчику заключительное требование о погашении просроченной задолженности по вышеуказанному договору в общем размере 84925,16 рублей.

Исходя из произведенных истцом расчетов, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность ответчика перед банком составляет 86 150,87 рублей, в том числе: 14301,98 рублей – задолженность по процентам, 60270 рублей – задолженность по основному долгу, 4478,89 рублей – задолженность по неустойкам, 7100 рублей – задолженность по комиссиям.

определенного в п.1 раздела 2 индивидуальных условий договора потребительского кредита в сумме <данные изъяты>, до <данные изъяты>, а также соглашения об изменении условий договора в части срока возврата кредита, который был определен сторонами до ДД.ММ.ГГГГ, а в представленном в материалы дела ДД.ММ.ГГГГ графике платежей, в отличие от первоначального обязательства, обязательство ответчиком должно быть исполнено в срок до ДД.ММ.ГГГГ, с учетом размера ежемесячного платежа в сумме <данные изъяты>, оговоренного в первоначальном тексте договора.

При этом следует заметить, что согласно ответу ООО «Страховая компания «КАРДИФ» на запрос суда, договор страхования с ответчиком был заключен при содействии банка, который действовал на основании заключенного со страховой компанией агентского договора от ДД.ММ.ГГГГ №№.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» положения Гражданского кодекса

РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст.3 Гражданского кодекса РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст.1 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п.3 ст.1 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст.1 Гражданского кодекса РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Подвергнув анализу установленные обстоятельства, положения приведенных законодательных актов и разъяснения Верховного Суда РФ, суд полагает, что, поскольку в действиях истца усматривается недобросовестное поведение, выразившееся в неисполнении со своей стороны обязательств, предусмотренных индивидуальными условиями договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» от ДД.ММ.ГГГГ, в части предоставления ответчику кредитного лимита в обозначенной в договоре сумме, суд отказывает истцу в защите права.

Анализ сформировавшихся между сторонами спора правоотношений позволяет суду сделать вывод о нарушении банком экономической сути совершенной сделки, не предоставившей клиенту возможности воспользоваться денежными средствами, на которые клиент рассчитывал, вступая в правоотношения и с банком и со страховой компанией.

С учетом изложенного, исковые требования публичного акционерного общества «Почта Банк» к Королёвой А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования публичного акционерного общества «Почта Банк» к Королёвой А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.Л. Курчавова

Мотивированное решение изготовлено 22 июня 2018 года