



**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коминтерновский районный суд г. Воронежа в составе:  
председательствующего судьи Жуковой Л.Н.,  
при секретаре Разуваевой С.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Филберт» к Сулим Л.М. о взыскании  
кредитной задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Филберт» обратилось в суд с иском к Сулим Л.М. о взыскании задолженности по кредитному договору № (№) от 06.04.2012 года в сумме 105679,68 рублей, из которых: 104179,68 рублей – задолженность по основному долгу, 1500,00 рублей – неустойка, также просят взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3313,60 рублей.

В обоснование требований указано, что 06.04.2012 года между ОАО «Балтийский Банк» и Сулим Л.М. заключен договор № (№) по условиям которого Банк обязался предоставить заемщику денежные средства в сумме 150000,00 рублей на срок 36 месяцев с ежемесячной уплатой процентов за пользование кредитом по ставке 19,75 % годовых. Заемщик в свою очередь обязался ежемесячными платежами в сроки, указанные в Графике платежей, производить погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом.

Банк исполнил свои обязательства, что подтверждается выписками по счету заемщика.

В свою очередь ответчик не исполнил обязательства по своевременной оплате платежей, в связи с чем Банк выставил требование о досрочном возврате кредита, которое ответчиком оставлено без удовлетворения.

22.12.2014 г. ОАО «Балтийский Банк» уступило права требования (цессии) по указанному кредитному договору ООО «Филберт» (до переименования ООО «Регионмежторг»).

Истец – ООО «Филберт», в судебное заседание своего представителя не направили, извещены (л.д. 46), в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие их представителя (л.д. 44).

Ответчик - Сулим Л.М., о времени и месте судебного заседания извещалась, причин неявки не сообщила, об отложении судебного разбирательства не просила. В связи с указанными обстоятельствами настоящее дело рассматривалось в порядке заочного производства на основании определения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 27.02.2017 г. (л.д. 50).

Суд, изучив представленные по делу письменные доказательства, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 06.04.2012 года между ОАО «Балтийский Банк» и Сулим Л.М. заключен кредитный договор № (№), в соответствии с которым банком ответчику были предоставлены денежные средства в размере 150000,00 рублей на срок по 06.04.2015 г. с выплатой процентов за пользование кредитом 19,75% годовых (л.д. 10-13).

Денежные средства были перечислены банком на открытый Сулим Л.М. счет, таким образом, банк исполнил свои обязательства.

Заемщик свои обязательства по договору исполнял ненадлежащим образом, в связи с чем у нее образовалась задолженность. 03.09.2013 г. ОАО «Балтийский Банк» направил в адрес ответчика уведомление о досрочном погашении задолженности в размере 113924,03 рублей (л.д. 19). Требование банка в срок по 17.09.2013 г. Сулим Л.М. исполнено не было.

22.12.2014 г. между ОАО «Балтийский Банк» и ООО «Регионмежторг» (в настоящее время ООО «Филберт») был заключен договор уступки права требования (№)-УП, по условиям которого Цедент уступает, а цессионарий принимает права требования возврата денежных средств должниками по кредитным договорам, в том числе и заключенному с Сулим Л.М. К цессионарию также переходят права, обеспечивающие исполнение указанных обязательств и другие права, связанные с уступаемыми правами требования, право требования уплаты процентов и неустойки по кредитным договорам, требования к должникам, вытекающие из судебных актов (возмещение судебных расходов), вступивших в законную силу, права на возмещение убытков, возникших с момента подписания настоящего договора до момента погашения задолженности (л.д. 25-29,31,32).

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Вступление гражданина в заемные отношения с организацией, имеющей лицензию на осуществление банковской деятельности, означает, что личность кредитора имеет для должника существенное значение.

С учетом разъяснений п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» правоотношения сторон по кредитному договору регулируются наряду с нормами гражданского законодательства положениями Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу разъяснений п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), должен иметь в виду, что Законом РФ «О защите прав потребителей» не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

В силу п. 1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Поскольку в кредитном договоре прямого указания на возможность банка уступить права требования по кредитному договору третьим лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности не имеется, своего согласия на уступку Банком прав требования организации, не имеющей лицензии на осуществление банковской деятельности, заемщик не давал, а доказательств, подтверждающих наличие у ООО «Филберт» соответствующего разрешения, суду представлено не было, у суда не имеется законных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в пользу указанного юридического лица.

Руководствуясь ст.ст. 56, 67, 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

**В удовлетворении иска Общества с ограниченной ответственностью «Филберт» к Сулим Л.М. о взыскании кредитной задолженности - отказать.**

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья                      подпись                      Л.Н. Жукова

Мотивированное решение