

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Зима

Зиминский городской суд Иркутской области, в составе председательствующего судьи Коваленко В.В., при секретаре Шепшилей Н.Н., с участием представителя истца ОАО «Первое коллекторское бюро» Федорова С.В., ответчика Глоба Н.А. и её представителя Глоба Н.А., представителя ответчика Фуртас А.Я. - адвоката Зиминского филиала ИЮКА Кутузовой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Первое коллекторское бюро» к ответчикам Фуртас А.Я., Глоба Н.А. о солидарном взыскании долга, судебных расходов и обращении взыскания на заложенное имущество,

у с т а н о в и л:

ОАО «Первое коллекторское бюро» обратилось в суд с иском взыскать солидарно с Фуртас А.Я., Глоба Н.А. в пользу Открытого акционерного общества «Первое коллекторское бюро» задолженность в размере <данные изъяты>, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> и обратить взыскание на предмет залога - автотранспортное средство: автомобиль: <данные изъяты>, с установлением начальной продажной цены в размере <данные изъяты> рублей, в обоснование искового заявления указав, что <дата> между закрытым акционерным обществом «БНП ПАРИБА БАНК» и Фуртас А.Я. (клиент) в простой письменной форме был заключен кредитный договор №, путём получения клиентом анкеты-заявления для получения целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства и акцепта банком указанного заявления фактическим предоставлением кредита клиенту.

В соответствии с кредитным договором банк предоставил ответчику денежные средства (кредит) в размере <данные изъяты>, а ответчик обязался вернуть полученные денежные средства и уплатить начисленные проценты на них в размере <данные изъяты> в год.

Денежные средства, полученные в кредит, а также проценты, начисленные на них, подлежат уплате ответчиком ежемесячно в течение 36 месяцев. За счёт денежных средств, предоставленных банком в кредит, ответчик приобрел автотранспортное средство: <данные изъяты>, что подтверждается копией паспорта транспортного средства, переданного на ответственное хранение банку.

Также обязательства клиента по кредитному договору обеспечиваются залогом автотранспортного средства, договор залога № от <дата> заключенный между банком и ответчиком. Стоимость автомобиля составляла <данные изъяты> рубля, что подтверждается договором о залоге автотранспортного средства № от <дата> и договором купли-продажи № от <дата>

Согласно п. 2.1 договора о залоге в обеспечение полного и надлежащего исполнения клиентом своих обязательств по кредитному

договору, клиент (по договору залога - залогодатель) передает в залог банку (по договору залога - залогодержатель) автотранспортное средство.

В соответствии с договором, залогодержатель вправе в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства вправе обратиться взыскание на предмет залога без предварительного получения решения суда в порядке, предусмотренном настоящим договором (п.4.3.3).

Получить удовлетворение из стоимости предмета залога преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными законом, в случае исполнения залогодателем обеспеченного обязательства.

Если иное не определено соглашением сторон, то начальная продажная цена предмета залога, в случае реализации предмета залога с публичных торгов определяется как 90 % среднеизвестной рыночной стоимости аналогичных транспортных средств, устанавливаемой независимой организацией по выбору залогодержателя.

Договор залога вступает в силу с даты его заключения и действует до момента полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных кредитным договором.

Согласно справке, выданной Автономной некоммерческой организацией «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы», среднерыночная стоимость автомобиля модели марки <данные изъятия>, составляет <данные изъятия>.

В ходе проведённых работ было выявлено, что спорный автомобиль: <данные изъятия>, продан Глоба Н.А..

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пункт 8.6 договора предусматривает право банка без согласия залогодателя передавать свои права по настоящему договору другому лицу с соблюдением правил о передаче прав кредитора путём уступки права требования. Уступка залогодержателем своих прав по настоящему договору другому лицу действительна, если тому же лицу уступлены права требования к залогодателю по кредитному договору.

<дата> ЗАО «БНП ПАРИБА БАНК» уступил права требования по данному кредитному договору ОАО «Первое коллекторское бюро» (далее - «Бюро»), что подтверждается договором об уступке прав (требований) № и выпиской из приложения к договору уступки прав (требований) № от <дата>.

В соответствии с п. 1.1.1 договора об уступке прав (требований) №, к цессионарию переходят права требования, включающие все имущественные права требования, вытекающие из договоров с должниками, указанных в приложении № к договору, включая общую задолженность по кредиту и другие связанные с требованиями права в полном объёме. К цессионарию не

переходит право начисления процентов за пользование кредитом, а также право начисления штрафов, пени, повышенных и иных процентов, предусмотренных кредитным договором.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Задолженность ответчика перед бюро, согласно приложению № к договору об уступке прав (требований) составляет <данные изъяты> задолженность по основному долгу <данные изъяты> задолженность по процентам за пользование кредитом <данные изъяты> задолженность по неустойкам (штрафам) за неисполнение обязательств по договору <данные изъяты> задолженность по начисленным процентам <данные изъяты>

ОАО «ПКБ» исключает из общего объёма задолженности подлежащей взысканию - сумму задолженности по неустойкам (штрафам) за неисполнение обязательств по договору <данные изъяты>руб. Таким образом, задолженность ответчика перед Бюро составляет <данные изъяты> (сумма задолженности по основному денежному долгу) + задолженность по процентам за пользование кредитом <данные изъяты>+ задолженность по начисленным процентам <данные изъяты> = <данные изъяты>

С момента перехода прав требований по данному кредитному договору от ЗАО «БНП ПАРИБА БАНК» к ОАО «ПКБ» до момента подачи настоящего заявления в суд, ответчик гашения задолженности не производил.

При уступке прав (требований) банк (цедент), не передает бюро (цессионарию) информацию о списании денежных средств со счёта заёмщика, зачисленных в счёт погашения задолженности по кредитному договору первоначальному кредитору (цеденту). Требования банка (цедента) к должникам, вытекающие из кредитных договоров, переходят к бюро (цессионарию) в полном объёме задолженности должников перед банком (цедентом), существующей в момент перехода прав (требований).

Цедент гарантирует цессионарию, что суммы задолженностей должников, являются действительными и достоверными на дату уступки прав (требований), что права (требования) к должникам, которые уступлены, действительно имеют место, что задолженность должников возникла на законных основаниях, не погашена, не прощена, не списана за счёт убытков, а также что права (требования) не уступлены цедентом третьим лицам, не обещаны в будущем. Право первоначального кредитора (цедента) переходит к цессионарию в полном объёме, на тех условиях, которые существуют к моменту перехода прав (требований).

Представитель истца ОАО «Первое коллекторское бюро» Федоров С.В. в судебном заседании поддержал иски по основаниям и доводам указанным в исковом заявлении.

Представитель истца ОАО «Первое коллекторское бюро» Петрова Л.С., в судебном заседании не участвовала, просила о рассмотрении дела в

своё отсутствие, при этом представила пояснения, в которых указала, что ОАО «Первое коллекторское бюро» подано исковое заявление к Фуртас А.Я., Глоба Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога-автотранспортное средство <данные изъяты>

Согласно ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором, при этом в законодательстве Российской Федерации отсутствует норма, которая бы устанавливала необходимость получения согласия заёмщика-гражданина на уступку кредитной организации требований, вытекающих из кредитного договора. При уступке требования (в том числе и тогда, когда цессионарий не обладает статусом кредитной организации) условия кредитного договора, заключённого с гражданином, не изменяются, его положение при этом не ухудшается, гарантии, предоставленные гражданину-заёмщику законодательством о защите прав потребителей, сохраняются.

Пункт 51 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусматривает, что «законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении».

Однако закон «О защите прав потребителей» не регулирует деятельность кредитных организаций и соответственно, не устанавливает и не может устанавливать для последних какие-либо права и обязанности. Права и обязанности кредитных организаций предусмотрены законом «О банках и банковской деятельности», а возможность перехода прав кредитора к другому лицу установлена в Гражданском кодексе РФ. Согласно статье 3 ГК РФ, нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу РФ. Пункт 2 статьи 382 ГК РФ, прямо указывает на то, что для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. То есть, согласно Гражданскому кодексу РФ, уступка разрешена, если прямо не запрещена законом или договором.

Согласно ст. 14 ФЗ «О судах общей юрисдикции», Постановления Пленума ВС РФ, являются документами, разъясняющими вопросы применения законодательства РФ, они не являются нормативно-правовыми актами и соответственно не могут выступать основанием для принятия решения по тому или иному делу.

В силу ст. 11 ГПК суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно ст.3 ФКЗ от «31» декабря 1996 года № 1-ФК «О судебной системе Российской Федерации» судебная система в Российской Федерации является единой.

Согласно п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 120 от 30 октября 2007 г. «Обзор практики применения арбитражными судами положений Главы 24 ГК РФ (об уступке права (требования) и переводе долга), уступка банком прав кредитора по кредитному договору юридическому лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречит законодательству. Действующее законодательство не содержит норм, запрещающих банку уступать права по кредитному договору организации, не являющейся кредитной организацией, не имеющей лицензии на занятие банковской деятельностью. Уступка требования не относится к числу банковских операций, указанных в ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности». В силу положений данной статьи исключительное право осуществлять в совокупности операции по привлечению денежных средств физических и юридических лиц во вклады и размещению указанных средств от своего имени на условиях возвратности, платности, срочности принадлежит только банку. Из названной нормы следует обязательность наличия лицензии только для осуществления деятельности по выдаче кредитов за счёт привлеченных средств. По смыслу данного закона с выдачей кредита лицензируемая деятельность банка считается реализованной. Ни закон, ни статья 819 ГК РФ не содержат предписания о возможности реализации прав кредитора по кредитному договору только кредитной организацией.

В Информационном письме от 13 сентября 2011 г. № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» (далее - информационное письмо), ВАС РФ воспроизвел свою прежнюю правовую позицию. ВАС РФ признал, что такая уступка является законной и не нарушает прав потребителей. В соответствии с п. 16 Информационного письма, уступка банком лицу, не обладающему статусом кредитной организации, не исполненного в срок требования по кредитному договору с заёмщиком-гражданином не противоречит закону и не требует согласия заёмщика. Уступка прав требований по кредитным договорам лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречит п. 1 ст.819 ГК РФ.

Согласно п.1 ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то; передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Кредитный договор содержит в себе несколько обязательств: кредитора - по выдаче кредита, а должника - по погашению суммы кредита и выплате процентов.

Следовательно, все вышеизложенное свидетельствует о наличии у банка законных оснований для уступки своих прав требований к физическим лицам - гражданам, юридическим лицам, не являющимися кредитными организациями и не имеющими лицензии на осуществление банковской деятельности. В результате уступки банком прав (требований) по кредитному договору ОАО «Первое коллекторское бюро», последнее не становится субъектом банковской деятельности и на него не распространяются положения Закона РФ «О банках и банковской деятельности».

Таким образом, Бюро в качестве нового кредитора в силу совершенной уступки прав (требований) вправе требовать от заёмщиков возврата денежных средств. При этом лицензия на осуществление банковской деятельности не требуется, т.к. действующим российским законодательством это не предусмотрено.

В отзыве на исковое заявление ответчик Глоба Н.А. указывает, что договор залога не подписывала, каких либо обязательств на себя не брала. Пунктом 4.1.2 договора залога предусмотрено, что залогодатель не вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование третьему лицу либо иным образом распоряжаться им только с предварительного письменного согласия залогодержателя. Согласно ч.1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества, либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

Из указанных правовых норм следует, что переход права собственности не прекращает право залога: правопреемник залогодателя становится на его место.

С учётом вышеизложенного ОАО «Первое коллекторское бюро» считает, что независимо от перехода права собственности на вещь к третьим лицам залогодержатель не утрачивает право обратиться на неё взыскание по долгу, а права нового приобретателя могут быть защищены в рамках иных отношений, просила искивые требования ОАО «Первое коллекторское бюро» к Фуртас А.Я., Глоба Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога - автотранспортное средство <данные изъяты> удовлетворить в полном объёме.

Ответчик Глоба Н.А. в судебном заседании искивых требований не признала, пояснив, что поддерживает доводы изложенные в своих возражениях.

Представитель ответчика Глоба Н.А. - Глоба Н.А. в судебном заседании исковых требований не признал, пояснив, что поддерживает доводы, изложенные в возражениях.

Представитель ответчика Фуртас А.Я. - адвокат Кутузова А.П., назначенная судом в порядке ст. 50 ГПК РФ, исковых требований ОАО «Первое коллекторское бюро» не признала, поддержала доводы, изложенные ею ранее и поддержала доводы возражений ответчика Глоба Н.А.

Ранее адвокат Кутузова А.П., представляя ответчика Фуртас А.Я. просила отказать истцу в удовлетворении требований, поскольку не известно жив ли ответчик Фуртас А.Я., который мог выплатить банку задолженность по кредиту, так как истцом не было доказано обратного. Полагала, что Фуртас А.Я. выплатив стоимость автомобиля уже ничего и никому не должен.

В дополнительных письменных возражениях ответчик Глоба Н.А. указала, что <дата> ею был приобретён автомобиль <данные изъяты> у Фуртас А.Я. (копия паспорта транспортного средства прилагается). Расчёты с её стороны с продавцом были произведены в полном объёме. Договор был зарегистрирован, сделка завершена. Сделка между ними не оспорена никем из сторон, в том числе в данном исковом заявлении об оспаривании сделки не заявлено. В исковом заявлении истец ссылается на п. 8.6 договора о залоге автотранспортного средства, который предусматривает право банка без согласия залогодателя передавать свои права по настоящему договору другому лицу с соблюдением правил о передаче прав кредитора путём уступки права требования, но ею этот договор не был подписан, поэтому не может являться ответчиком ни перед ЗАО «БНП ПАРИБА Банк», ни перед ОАО «Первое коллекторское бюро». Следовательно правоотношений с ЗАО «БНП ПАРИБА Банк» и истцом (ОАО «Первое коллекторское бюро») у неё не имеется, задолженности перед ними нет, обязательств от них на себя никогда не брала.

Согласно п.51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» банк, иная кредитная организация не имеет право передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении. ОАО «Первое коллекторское бюро» не является субъектом банковской деятельности и не имеет лицензии на её осуществление, просила отказать истцу в удовлетворении заявленных к ней исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счёт на

Небанковская кредитная организация: 1) кредитная организация, имеющая право осуществлять исключительно банковские операции, указанные в пунктах 3 и 4 (только в части банковских счётов юридических лиц в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счётов), а также в пункте 5 (только в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счётов) и пункте 9 части первой статьи 5 настоящего Федерального закона (далее - небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счётов и связанных с ними иных банковских операций); 2) кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Допустимые сочетания банковских операций для такой небанковской кредитной организации устанавливаются Банком России.

Таким образом, законом установлена специальная правосубъектность кредитора, соответственно денежные средства в кредит может предоставить только банк или иная кредитная организация, имеющие соответствующую лицензию.

Согласно ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты. Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом. Если иное не предусмотрено законом или договором, право на получение исполнения иного, чем уплата денежной суммы, может перейти к другому лицу в части при условии, что соответствующее обязательство делимо и частичная уступка не делает для должника исполнение его обязательства значительно более обременительным.

в том числе права на взыскание задолженности по кредитному договору и обращения взыскания на заложенное имущество, доводы стороны истца об удовлетворении требований как несостоятельные судом не

принимаются, в связи с чем в удовлетворении исковых требований истцу следует отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований ОАО «Первое коллекторское бюро» взыскать солидарно с Фуртас А.Я., Глоба Н.А. в пользу Открытого акционерного общества «Первое коллекторское бюро» задолженность в размере <данные изъяты>, расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> и требовании обратить взыскание на предмет залога - автотранспортное средство: автомобиль: <данные изъяты>, с установлением начальной продажной цены в размере <данные изъяты> рублей, отказать в полном объеме.

Меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество - автомобиль: <данные изъяты>, принадлежащий Глоба Н.А., отменить по вступлению решения суда в законную силу.

Разъяснить сторонам, что составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

С мотивированным решением стороны вправе ознакомиться и получить его копию 24.11.2014 года в Зиминском городском суде.

Решение суда может быть обжаловано в Иркутский областной суд, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, с принесением апелляционной жалобы через Зиминский городской суд Иркутской области.

Судья В.В.Коваленко

Мотивированное решение в окончательной форме составлено 21 ноября 2014 года.

Судья В.В.Коваленко