

---

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

. г.Альметьевск РТ дело

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

судьи Хабибуллиной Р.А.,

при секретаре Хузиной Г.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ООО «Редут» к Уренцовой ФИО5 о взыскании задолженности по кредитному договору,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Редут» обратилось в суд с иском к Уренцовой Л.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, указывая, что 27.03.2013г. между ПАО "Татфондбанк" и ответчиком был заключен договор N № о выдаче международной пластиковой карты банка с суммой лимита в размере 33500 руб. со ставкой процента за пользование кредитом в размере 24% годовых. Карта ответчиком активирована.

25.06.2015г. ПАО "Татфондбанк" на основании договора уступило в пользу ООО "Служба взыскания "Редут" право требования по кредитному договору N № от 27.03.2013г., 12.05.2017г. ООО "Служба взыскания "Редут" совершило переуступку по этой сделке в пользу ООО "Редут".

Обязательства по погашению кредита и процентов по нему заемщик не исполняет, сумма задолженности по состоянию на 12.05.2017г. составляет 78098,98 руб.

Просит взыскать с ответчика указанную сумму задолженности и в возврат госпошлины 2542,97 руб.

Представитель истца обратился с заявлением о рассмотрении дела в их отсутствие, иск поддерживает.

Представитель ответчика Уренцовой Л.Н.- Наумов И.М., иск не признал, утверждая, что уступка права требования совершена в нарушение закона, без согласия заемщика, а потому является ничтожной.

Выслушав доводы представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.(ч.1)

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу пункта 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В статье 850 ГК РФ указано, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Исходя из положений статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Статьей 388 ГК РФ установлено уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В пункте 1 ст.166 ГК РФ определено, в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу статьи 9 Федерального закона N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В пункте 2 ст. 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из иска, в нарушение достигнутых договоренностей, заемщик условия сделки исполняла ненадлежащим образом, общая сумма задолженности, рассчитанная по состоянию на 12 мая 2017г., составила 78 098,98 руб., в том числе: основной долг- 33366,36 руб., задолженность по уплате процентов- 11386,79 руб., штрафы- 33359,91 руб.

В пунктах 75, 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" оговорено, что сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае совершена уступка права требования именно по кредитному договору, а не в связи с иными основаниями. При таких обстоятельствах, из приведенных норм права следует, что сделка уступка права требования ничтожна и не порождает правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. Ничтожными также являются и все последующие переуступки прав требований по договору.

Доводы иска о включении истца в реестр лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, не влекут за собой действительности соглашения о цессии. Для возможности передачи соответствующих прав по кредитному договору с потребителем (физическим лицом), что имеет место в данном случае, требуется лицензия, позволяющая осуществлять именно банковскую деятельность, что следует из приведенного законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, **суд**

**Р Е Ш И Л:**

В иске ООО «Редут» к Уренцовой ФИОб о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Альметьевскийгорсуд РТ в течение месяца со дня принятия.

Судья: Хабибуллина Р.А.

Копия верна.

Судья Альметьевскогогорсуда РТ: Р.А. Хабибуллина

Решение вступило в законную силу « » \_\_\_\_\_ 2018г.

Судья: