

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Исаевой А.В.,
при секретаре Роговенко Н.А.,

с участием: представителя истца Куркиной М.А., действующей на основании доверенности № ... от ... сроком до ... (л.д.119-120)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «О Т Ц» к Куприенко Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных издержек,

установил:

Истец ООО «О Т Ц» обратился в Дзержинский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к Куприенко Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек, в счет погашения указанной задолженности обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль марки <данные изъяты>, идентификационный № ..., двигатель № ..., цвет черный, год изготовления ..., паспорт транспортного средства <адрес>, выдан <адрес> акцизной таможней ..., установив начальную продажную цену автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копейки, основывая свои требования на ст.ст. 309, 310, 811, 819 ГК РФ, ссылаясь в исковом заявлении на то, что ... ОАО АКБ «А Б» («Кредитор») заключил с Куприенко Д.В. («заемщик») Кредитный Договор № ..., в соответствии с условиями которого предоставил ответчику кредит в сумме <данные изъяты> рублей сроком возврата до ... включительно для приобретения автомобиля марки <данные изъяты> по цене <данные изъяты> рублей. Одновременно, в обеспечение исполнения ответчиком обязательств, предусмотренных кредитным договором, между банком и Куприенко Д.В. заключен договор о залоге, согласно которому ответчик передал в залог Банку приобретаемое за счет кредитных средств транспортное средство. ... в соответствии с договором уступки прав (требований) АКБ «А Б» передал, а ООО «О Т Ц» принял права, возникшие из кредитного договора № ... и договора о залоге, заключенных

Согласно п. 9.1 кредитного договора Банк вправе потребовать досрочного возврата кредита, уплаты процентов и предусмотренной кредитным договором неустойки, а заемщик обязан возвратить оставшуюся сумму кредита, уплатить проценты и неустойку в случае, если нарушает сроки внесения платежей, установленных кредитным договором.

Истец указывает, что в нарушение условий кредитного договора, заключенного между ЗАО АКБ «А Б» и Куприенко Д.В., по возврату кредита и уплате процентов, заемщик исполняет с систематическим нарушением установленного договором срока, в связи с чем, ЗАО АКБ «А Б» обратился с требованием о досрочном возврате кредита, требование о возврате основного долга в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, процентов в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, пени в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек ответчик не выполнил, а потому ООО «О Т Ц» обратился в суд (л.д.11-13).

В судебном заседании представитель истца ООО «О Т Ц» поддержал заявленные требования, пояснил суду, что ООО «О Т Ц» не имеет лицензию на право осуществления банковской деятельности, ответчик не уведомлялся об уступке прав требования, так как согласно п.8.8 кредитного договора, кредитор вправе без согласия и уведомления заемщика передавать свои права и обязанности по договору любому третьему лицу.

В судебном заседании ответчик Куприенко Д.В. не явился, лично извещен о дне и месте слушания дела (л.д.115), просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил суду возражения, в которых указал о том, что исковые требования не признает, так как кредитный договор был заключен между ним и ЗАО АКБ «А Б», в нарушение гражданского законодательства он не был уведомлен о заключении договора уступки прав требований, личность кредитора для него имеет существенное значение, а п.11.2 кредитного договора нарушает его права как потребителя и является незаконным, в связи с чем, в иске просит отказать (л.д.118).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, представившего заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и возражения по иску.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ... между ЗАО АКБ «А Б» и Куприенко Д.В. был заключен кредитный договор № ..., в соответствии с которым банк предоставляет заемщику кредит для приобретения автомобиля марки <данные изъяты> в размере <данные изъяты> рублей, а Куприенко Д.В. обязался возвратить сумму кредита в установленный срок и уплатить проценты за пользование кредитом из расчета <данные изъяты> % годовых путем внесения ежемесячных аннуитетных платежей, начиная с ... (л.д. 17 - 23).

Исполнение обязательств Куприенко Д.В. по возврату кредита, процентов, неустоек и возмещению возможных убытков было обеспечено договором о залоге № ... от ... (л.д. 24 - 30).

В силу п. 4 Закона Российской Федерации от 29.05.92 N 2872-1 "О залоге" залог произведен от обеспечиваемого им обязательства. Существование прав залогодержателя находится в зависимости от судьбы обеспечиваемого залогом обязательства.

АКБ «А Б» (ОАО) в адрес ответчика направил требование о досрочном возврате кредита в связи с ненадлежащим исполнением условий кредитного договора (л.д. 16).

... в соответствии с договором уступки прав (требований) АКБ «А Б» передал, а ООО «О Т Ц» принял права, возникшие из кредитного договора № ... и договора о залоге, заключенных ... (л.д.86-92).

Как следует из материалов дела, ... между АКБ «А Б» (ОАО) и Куприенко Д.В. был заключен кредитный договор, в соответствии с которым банк предоставляет заемщику кредит для приобретения автомобиля, следовательно, для удовлетворения личных (бытовых) нужд заемщика, не связанных с извлечением прибыли, в связи с чем, на данные правоотношения распространяется действие Закона РФ "О защите прав потребителей".

При этом, принимая во внимание положения п. 11.2. кредитного договора (л.д.20), суд полагает, что банком и заемщиком не было согласовано в кредитном договоре условие о передаче банком права требования по нему лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, а потому не равноценным банку по объему прав и обязанностей, и, как следствие, возможного продолжения заемщиком правоотношений, возникших из кредитного договора, с такими лицами, чей статус не позволит распространить на них действие Закона РФ "О защите прав потребителей".

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Таким образом, право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, возможно, если такое условие установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно пункту 2 указанной статьи для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 384 ГК РФ при переходе прав кредитора к другому лицу, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе права на неуплаченные проценты.

В силу вышеизложенного императивного требования к правосубъектности кредитора по кредитному договору круг третьих лиц, которым возможна уступка права требования, является ограниченным. Требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредитный договор, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по предоставлению кредита и его возврату.

Статья 388 ГК РФ не допускает без согласия должника уступку требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Принимая во внимание указанные выше нормы, условия кредитного договора, суд полагает, что банк не вправе был осуществлять переуступку права требования задолженности к ответчику по кредитному договору от ... ООО "О Т Ц", не имеющему

лицензии на право осуществления банковской деятельности, поскольку такое право в кредитном договоре между банком и потребителем отсутствовало, при этом доказательств имеющейся у истца лицензии на право осуществления банковской деятельности в материалы дела не представлено, из условий кредитного договора не следует, что Куприенко Д.В. давал свое согласие на уступку банком прав требования организации, не имеющей лицензии на осуществление банковской деятельности.

Потребитель, исходя из вышеуказанного толкования, вправе при заключении договора знать о праве кредитной организации о передаче прав по кредитному договору третьим лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности.

Кроме того, суд полагает возможным отметить, что подобная уступка права требования повлекла нарушение положений ст. 6 Федерального закона "О персональных данных", в силу которых обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных и положений статьи 857 Гражданского кодекса РФ гарантирующих сохранение банком тайны банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте.

Гражданин, заключая кредитный договор с банком как субъектом, наделенным в установленном законом порядке специальным правом, подтверждаемым лицензией, выступает потребителем финансовой услуги, к качеству которой закон предъявляет требование о сохранении банковской тайны. Соответственно уступка банком права требования по кредитному договору, заключенному с гражданином, другому лицу, не обладающему специальным правовым статусом, которым обладал первоначальный кредитор, нарушает права гражданина как потребителя. К тому же, именно банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте (пункт 1 статьи 857 ГК РФ, статья 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности"), в связи с чем, любая "договоренность", приводящая к нарушению названного законоположения, в принципе ничтожна, ООО «Отраслевой долговой центр» заявлено требование о взыскании суммы денежных средств по кредитному договору в силу соглашения, которое является ничтожным с момента его заключения.

В соответствии со ст. ст. 382, 388, 857 Гражданского кодекса РФ, ст. 26 ФЗ "О банках и банковской деятельности" право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. Банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

Статьей 12 ГПК РФ определено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, руководствуясь положениями ст. ст. 382, 388, 857 Гражданского кодекса РФ, ст. 6 Федерального закона "О персональных данных", ст. 26 ФЗ от 02.12.1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности", Закона РФ от 07.12.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", разъяснениями п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2014 г. N 608-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Первое коллекторское бюро», ООО «Компания ТРАСТ», ООО "Национальная служба взыскания", ООО "Столичное агентство по возврату долгов", ООО "Столичное коллекторское агентство", ООО "ТРАСТ", ООО "Управляющая компания Траст" и ООО "Центр-Профи" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Федерального Закона «О Банках и Банковской деятельности»,

Поскольку в иске отказано в полном объеме, не подлежат взысканию с ответчика и понесенные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копейки.

руководствуясь ст.ст. 167, 193-198, 199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска ООО «О Т Ц» к Куприенко Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек, обращении взыскания на заложенное имущество-автомобиль марки <данные изъяты>, идентификационный № ..., двигатель № ..., цвет черный, год изготовления ..., паспорт транспортного средства № ..., выдан <адрес> акцизной таможней ..., установив начальную продажную цену автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копейки, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья