

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Авиастроительный районный суд города Казани в составе:

председательствующего судьи Ч.Р. Сабитовой,

при секретаре судебного заседания Р.Р. Шигаповой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Служба Взыскания «Редут» к Захватову А.А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

представитель истца обратился в суд с иском в вышеприведенной формулировке, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» (переименовано в ПАО «Татфондбанк») и А.А. Захватовым заключен кредитный договор, в соответствии с которым последнему предоставлены в пользование денежные средства в сумме 194 975 руб. под <данные изъяты>% годовых на <данные изъяты> месяцев. В настоящее время по кредитной карте у должника, в связи с ненадлежащим исполнением условий договора, имеется задолженность в размере 267 755,67 руб. Между ПАО «Татфондбанк» и ООО «Служба Взыскания «Редут» заключен договор цессии, согласно которому право требования по денежным обязательствам в отношении ответчика перешло к истцу. На основании изложенного, представитель истца просит взыскать с ответчика в пользу ООО «Служба Взыскания «Редут» указанную сумму долга и оплаченную государственную пошлину.

В судебное заседание представитель истца не явился, имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании факт задолженности не оспаривал, но исковые требования не признал, поскольку при заключении кредитного договора согласия на уступку прав требования третьим лицам не давал.

Выслушав пояснения ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» и ответчиком заключен кредитный договор, в соответствии с которым последнему в пользование

предоставлены денежные средства в сумме 194 975 руб. под <данные изъяты>% годовых сроком на <данные изъяты> месяцев.

Согласно условиям сделки заемщик обязался возвратить кредит и уплатить проценты за пользование денежными средствами ежемесячными платежами.

Поскольку со стороны ответчика имело место систематическое нарушение условий кредитного договора, у него образовалась задолженность. Данное обстоятельство не отрицалось и самим ответчиком в судебном заседании.

В пунктах 75 и 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» особо оговаривается, что применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 Гражданского кодекса Российской Федерации),

Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-I «О банках и банковской деятельности»).

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Служба Взыскания «Редут» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд города Казани в течение одного месяца со дня принятия мотивированного решения.

Судья: Ч.Р. Сабитова