



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Пермь

Ленинский районный суд г. Перми в составе:
председательствующего судьи Будиловой О.В.
при секретаре Симоновой М.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Филберт» к Савельевой Е.И. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины,

у с т а н о в и л:

ООО «Филберт» обратилось в суд с иском к Савельевой Е.И. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере <данные изъяты>., из которых: <данные изъяты> – задолженность по основному долгу, <данные изъяты> – задолженность по процентам за пользование кредитом, <данные изъяты> – задолженность по процентам, начисленным на просроченную задолженность, <данные изъяты> – штраф, а также взыскании расходов по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>

Свои требования истец обосновал тем, что 11.09.2013 г. между ОАО «<данные изъяты>» (Кредитор) и Савельевой Е.И. (Заемщик) был заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчику были предоставлены денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. на срок 36 месяцев с ежемесячной уплатой процентов за пользование кредитом по ставке 19,75% годовых. В соответствии с п. 5.2.1 кредитного договора заемщик обязуется надлежащим образом осуществлять возврат кредита, уплату процентов, комиссий и штрафов. Заемщик нарушил свои обязательства по надлежащему исполнению условий кредитного договора, в связи с чем образовалась задолженность. 22.12.2014г. ОАО «<данные изъяты>» заключило с ООО «<данные изъяты>» договор уступки права требования (цессии) №, в соответствии с условиями которого право требования по кредитному договору № 11.09.2013 г. перешло от ОАО «<данные изъяты>» к ООО «<данные изъяты>». 02.02.2015г. ООО «<данные изъяты>» изменило наименование на ООО «Филберт». 09.12.2015 г. мировым судьей судебного участка № <данные изъяты> судебного района Пермского края был вынесен судебный приказ о взыскании Савельевой Е.И. задолженности по кредитному договору. В связи с поступившим возражением ответчика определением мирового судьи от 28.12.2015 г. судебный приказ был отменен. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика указанные суммы (л.д.2-3).

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просит суд рассмотреть дело в его отсутствие, на заявленных требованиях настаивает (л.д.110).

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела судом извещена надлежащим образом, мнение по иску не выразила, ходатайств не заявляла (л.д.109).

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Оценив доводы, изложенные в исковом заявлении, исследовав материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктом 2 ст. 819 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы («Заем и кредит»), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Как следует из положений ст. 820 Гражданского кодекса РФ, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с пунктом 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В силу пункта 1 ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 857 ГК РФ и статье 26 Федерального закона от 02.12.1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности", банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте.

В судебном заседании установлено, что 11 сентября 2013 г. между ОАО «<данные изъяты>» (далее – Банк) и Савельевой Е.И. был заключен договор о предоставлении кредита № (л.д. 12-14) (далее по тексту – кредитный договор), по условиям которого Банк предоставил ответчику денежные средства в сумме <данные изъяты> руб., на срок 36 месяцев, с ежемесячной уплатой процентов за пользование кредитом по ставке 19,75% годовых (п.1.1, 4.1 договора).

Согласно п. 5.2.1 договора ответчик обязался надлежащим образом осуществлять возврат кредита, уплату процентов и штрафов в соответствии с условиями договора.

Свои обязательства перед заемщиком ОАО «<данные изъяты>» исполнил в полном объеме, зачислив на счет ответчика сумму кредита в размере <данные изъяты> руб., что подтверждается расчетом задолженности (л.д. 42), выпиской по счету (л.д.43-45).

по условиям кредитного договора с ответчиком не было согласовано право ОАО «<данные изъяты>» передавать право требования по данному кредитному договору лицам, не имеющим лицензии на право осуществление банковской деятельности, в связи с чем у ООО «Филберт» отсутствует право на взыскание задолженности по кредитному договору, заключенному банком с ответчиком.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по кредитному договору в пользу истца следует отказать в полном объеме.

В связи с тем, что ранее суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Филберт», требование истца о взыскании с ответчика расходов на уплате государственной пошлины также не подлежит удовлетворению в соответствии с правилами ст.98 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований ООО «Филберт» к Савельевой Е.И. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья - О.В. Будилова